

Městský úřad Milevsko

Odbor regionálního rozvoje

nám. E. Beneše 420, pracoviště Sažinova 843, 399 01 Milevsko

tel. 382 504 111, IDDS: 8kabvcx, e-mail: epodatelna@milevsko-mesto.cz

Č. j.: MM 02914/2023 ORR/Nov

Milevsko 27.02.2023

S. Z.: SZ MM 43738/2022 ORR/Nov

Oprávněná úřední osoba: Jaroslava Novotná, Dipl. tech.

Tel. 382 504226, e-mail: jaroslava.novotna@milevsko-mesto.cz



ROZHODNUTÍ

NAŘÍZENÍ OBNOVENÍ PŘEDCHÁZEJÍCÍHO STAVU STAVBY

Výroková část:

Odbor regionálního rozvoje Městského úřadu Milevsko, jako stavební úřad věcně a místně příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci stavby:

Přelízky pro pěší (jednoduché dřevěné žebříkové zařízení stanového tvaru s dřevěným zábradlíčkem), zajišťující užívání pěších (turistických) tras v oboře Květov

(dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 1072/1, 1073/1, 1328/4 v katastrálním území Jetětice, parc. č. 575/1, 620, 622/2 v katastrálním území Květov, jejichž vlastníkem je

Jan Schwarzenberg, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice, kterého zastupuje Ing. Ivan Bambuškar, Sepekov 287, 398 51 Sepekov (na základě plné moci)

(dále jen "vlastník"), které byly včetně oborního oplocení povoleny k umístění územním rozhodnutím ze dne 08.08.2013 pod č.j.: MM 23271/2013 a s.z.: SZ MM 18675/2013 ORR/Nov a jejich umístění bylo změněno rozhodnutím o změně územního rozhodnutí ze dne 04.03.2015 pod č.j.: MM 06907/2015 a s.z.: SZ MM 03350/2015 ORR/Nov, rozhodl takto:

I. Podle § 129 odst. 8, 2 a 3 stavebního zákona se vlastníkovi

n a ř i z u j e

obnovení předcházejícího stavu stavby v rozsahu navrácení **přelízek pro pěší výšky 1,60 m zajišťujících možnost užívání pěších turistických tras a pohybu po nich**, a to do podoby dle situací, které byly předloženy pro změnu územního rozhodnutí ze dne 04.03.2015 pod č.j.: MM 06907/2015 a s.z.: SZ MM 03350/2015 ORR/Nov, a to konkrétně:

- 1) **V bodě č. 1** navrácení jedné turistické přelízky dle původního umístění. Dle mapové přílohy k rozhodnutí - **plot lokalita Lesácká (obr. 3 - část III.) – pozemek parc. č. 1328/4 v k.ú. Jetětice.**
- 2) **V bodě č. 3** navrácení jedné turistické přelízky dle původního umístění. Dle mapové přílohy k rozhodnutí - **plot lokalita Vlčí jáma - U Čertáku (obr. 2 - část II.) – pozemek parc. č. 1073/1 v k.ú. Jetětice.**
- 3) **V bodě č. 4** navrácení jedné turistické přelízky dle původního umístění. Dle mapové přílohy k rozhodnutí - **plot lokalita Vlčí jáma - U Čertáku (obr. 2 - část II.) – pozemek parc. č. 1073/1 v k.ú. Jetětice.**

- 4) **V bodě č. 5** navrácení jedné turistické přelízky dle původního umístění. Dle mapové přílohy k rozhodnutí - **plot podél Hrejkovického potoka (obr. 5 - část V.) – pozemek parc. č. 1072/1 v k.ú. Jetětice.**
- 5) **V bodě č. 7** navrácení jedné turistické přelízky dle původního umístění. Dle mapové přílohy k rozhodnutí - **plot - část I. (obr. 1) – pozemek parc. č. 575/1 v k.ú. Květov.**
- 6) **V bodě č. 8** navrácení jedné turistické přelízky dle původního umístění. Dle mapové přílohy k rozhodnutí - **plotu - část I. obr. 1) – pozemek parc. č. 622/2 v k.ú. Květov.**
- 7) **V bodě č. 10** navrácení jedné turistické přelízky dle původního umístění. Dle mapové přílohy k rozhodnutí - **plot - část I. (obr. 1) – pozemek parc. č. 620 v k.ú. Květov.**

II. Podle § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. se vlastníkovi

u k l á d á

povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000 Kč**, slovy tisíc korun českých, splatných do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí přímo do pokladny MěÚ Milevsko, platebním terminálem na Městském úřadě, nebo bankovním převodem (číslo účtu města Milevska **19-0640992319/0800, náklady řízení (VS) – 9108000143**).

III. Stanoví podmínky pro obnovení předcházejícího stavu stavby v rozsahu navrácení všech přelízek pro pěší:

1. Obnovení předcházejícího stavu stavby v rozsahu navrácení všech přelízek pro pěší bude nejpozději do **1 měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**
2. Obnovení předcházejícího stavu stavby z hlediska navrácení všech přelízek pro pěší výšky 1,60 m zajišťujících možnost užívání pěších turistických tras a pohybu po nich bude oznámeno bezprostředně po jejím dokončení stavebnímu úřadu.
3. Při obnovení předcházejícího stavu stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), včetně souvisejících předpisů.
4. Při obnovení předcházejícího stavu stavby nesmí být narušeny či ohroženy sousední pozemky – je třeba si počínat tak, aby jejím vlastníkům nebyla způsobena škoda, zejména dbát, aby nedocházelo k neodůvodněným omezením jejich práv a právem chráněných zájmů, k nadměrnému znečištění okolí stavby a k poškozování majetku.
5. Z hlediska zákona o odpadech budou všechny odpady vzniklé při obnovení předcházejícího stavu stavby využity nebo odstraněny v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Jan Schwarzenberg, nar. 13.12.1967, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice, kterého zastupuje Ing. Ivan Bambuškar, nar. 19.11.1968, Sepekov 287, 398 51 Sepekov (na základě plné moci)

Odůvodnění:

Stavební úřad při kontrolní prohlídce stavby dne 30.06.2022 zjistil, že byly odstraněny všechny přelízky na oborním oplocení obory Květov, které byly včetně oborního oplocení povoleny k umístění územním rozhodnutím ze dne 08.08.2013 pod č.j.: MM 23271/2013 a s.z.: SZ MM 18675/2013 ORR/Nov a jejich umístění bylo změněno rozhodnutím o změně územního rozhodnutí ze dne 04.03.2015 pod č.j.: MM 06907/2015 a s.z.: SZ MM 03350/2015 ORR/Nov.

Jedná se o jednoduché dřevěné žebříkové zařízení stanového tvaru s dřevěným zábradlíčkem (přelízky pro pěší, zajišťující užívání pěších turistických tras a ostatní přelízky na pěších trasách). Jednotlivé přelízky byly dle navazujících zjištění odstraněny v době od 16.07.2017 do 17.07.2017.

Jako podklad k šetření použil stavební úřad mapové podklady, které byly součástí výše uvedených územních rozhodnutí z roku 2013 a z roku 2015.

- 1) Dle mapové přílohy – upřesnění trasy plotu lokalita Lesácká (obr. 3 – část III.)**

V bodě označeném stavebním úřadem č. 1 se dle mapové přílohy nacházejí vrata včetně jedné turistické přelízky. V současné době se na místě samém nacházejí pouze dvoukřídlá vstupní vrata *bez turistické přelízky, která se zde nenachází*. Na horní hraně vrat je umístěna kovová konstrukce.
- 2) Dle mapové přílohy – upřesnění trasy plotu lokalita Lesácká (obr. 3 – část III.)**

V bodě označeném stavebním úřadem č. 2 se dle mapové přílohy nacházejí vrata. V současné době se na místě samém nacházejí dvoukřídlá vrata, tak jak je zakresleno v mapové příloze. Na horní hraně vrat je umístěna kovová konstrukce.
- 3) Dle mapové přílohy – upřesnění trasy plotu lokalita Vlčí jáma – U Čertáku (obr. 2 – část II.)**

V bodě označeném stavebním úřadem č. 3 se dle mapové přílohy nacházejí vrata včetně jedné turistické přelízky. V současné době se na místě samém nacházejí pouze dvoukřídlá vstupní vrata tak, jak je zakresleno v mapové příloze, ale *bez turistické přelízky, která se zde nenachází*. Na horní hraně vrat je umístěna kovová konstrukce.
- 4) Dle mapové přílohy – upřesnění trasy plotu lokalita Vlčí jáma – U Čertáku (obr. 2 – část II.)**

V bodě označeném stavebním úřadem č. 4 se dle mapové přílohy nacházejí vrata včetně jedné turistické přelízky. V současné době se na místě samém nachází pouze část konstrukce (ocelové sloupky okrajové) určené pro vrata, která zde nejsou. *Turistická přelízka se zde také nenachází*.
- 5) Dle mapové přílohy – upřesnění trasy plotu podél Hrejkovického potoka**

V bodě označeném stavebním úřadem č. 5 dle mapové přílohy je umístěna jedna turistická přelízka. V současné době se na místě samém *nenachází žádná turistická přelízka*. Nachází se zde pouze jednokřídlá vrata, na jejichž horní hraně je umístěna kovová konstrukce.
- 6) Dle mapové přílohy – upřesnění trasy plotu – část I.**

V bodě označeném stavebním úřadem č. 6 dle mapové přílohy jsou umístěna vrata. V současné době se na místě samém nacházejí dvoukřídlá vrata tak, jak je zakresleno v mapové příloze. Na horní hraně vrat je umístěna kovová konstrukce.
- 7) Dle mapové přílohy – upřesnění trasy plotu – část I.**

V bodě označeném stavebním úřadem č. 7 se dle mapové přílohy nacházejí vrata včetně jedné turistické přelízky. V současné době se na místě samém nacházejí pouze dvoukřídlá vstupní vrata tak, jak je zakresleno v mapové příloze, ale *bez turistické přelízky, která se zde nenachází*. Na horní hraně vrat je umístěna kovová konstrukce.
- 8) Dle mapové přílohy – upřesnění trasy plotu – část I.**

V bodě označeném stavebním úřadem č. 8 se dle mapové přílohy nacházejí vrata včetně jedné turistické přelízky. V současné době se na místě samém nacházejí pouze dvoukřídlá vrata tak, jak je zakresleno v mapové příloze, ale *bez turistické přelízky, která se zde nenachází*. Na horní hraně vrat je umístěna kovová konstrukce.
- 9) Dle mapové přílohy – upřesnění trasy plotu – část I.**

V bodě označeném stavebním úřadem č. 9 dle mapové přílohy jsou umístěna vrata. V současné době se na místě samém nacházejí dvoukřídlá vrata tak, jak je zakresleno v mapové příloze. Na horní hraně vrat je umístěna kovová konstrukce.
- 10) Dle mapové přílohy – upřesnění trasy plotu – část I.**

V bodě označeném stavebním úřadem č. 10 se dle mapové přílohy nacházejí vrata včetně jedné turistické přelízky. V současné době se na místě samém nacházejí pouze dvoukřídlá vstupní vrata tak, jak je zakresleno v mapové příloze, ale *bez turistické přelízky, která se zde nenachází*. Na horní hraně vrat je umístěna kovová konstrukce.
- 11) Dle mapové přílohy – upřesnění trasy plotu podél obce Květov – část VI.**

V bodě označeném stavebním úřadem č. 11 dle mapové přílohy jsou umístěna vrata. V současné době se na místě samém nacházejí dvoukřídlá vrata tak, jak je zakresleno v mapové příloze. Na horní hraně vrat je umístěna kovová konstrukce.
- 12) Dle mapové přílohy – upřesnění trasy plotu podél obce Květov – část VI.**

V bodě označeném stavebním úřadem č. 12 dle mapové přílohy jsou umístěna vrata. V současné době se na místě samém nacházejí dvoukřídlá vrata tak, jak je zakresleno v mapové příloze. Na horní hraně vrat je umístěna kovová konstrukce.

Stavební úřad při kontrolní prohlídce dne 30.06.2022 zjistil, že jde o stavbu, u které byly bez stavebního povolení nebo ohlášení anebo v rozporu s ním provedeny stavební úpravy spočívající v odstranění některé části stavby, a proto dne 07.11.2022 pod č.j.: MM 75349/2022 ORR/Nov a s.z.: SZ MM 43738/2022 ORR/Nov zahájil řízení o nařízení odstranění stavby podle § 129 odst. 8, 2 a 3 stavebního zákona a oznámil jeho zahájení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně stanovil, že ve lhůtě do 18 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska.

Stavební úřad v řízení zjistil, že nařízením obnovení předcházejícího stavu stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení nebo zvláštními předpisy. Stavební úřad vyšel z toho, že původním územním rozhodnutím (a jeho změnou) byla jasně určena podoba umísťované stavby a byly určeny související podmínky. Tato podoba ani podmínky nebyly časově omezeny – přelízky měly být trvalou součástí stavby, přičemž je není možné s ohledem na jejich funkci (zajištění jediné možnosti přístupu na turistické trasy v oploceném/ohrazeném prostoru) považovat za součást nepodstatnou. Lze dovozovat, že bez určených podmínek by nemusela být stavba v navrhované podobě umístěna. Podstatné je, že prostřednictvím přelízek měla být zachována možnost užívat značené turistické trasy, přičemž zde lze identifikovat i zřejmý veřejný zájem na zachování zákonem o ochraně přírody a krajiny zaručeného volného přístupu do krajiny (§ 63 zákona o ochraně přírody a krajiny, přičemž stavebnímu úřadu je z úřední činnosti známo, že uživatelem – nájemcem – pozemků v oboře Květov právnická osoba) a zákonem o lesích zaručeného obecného užívání lesa (§ 19 zákona o lesích). Odstranění přelízek, které představuje stavební úpravu v širším slova smyslu (a tak je z hlediska naplnění povinností na úseku stavebního práva nutné k § 129 odst. 8 stavebního zákona přistupovat), bez jakéhokoli rozhodnutí (povolení) či opatření (souhlasu) tak lze považovat jednak za porušení podmínek daných územním rozhodnutím (ve znění jeho změny) a jednak za postup narušující veřejný zájem. A naopak, nařízení navrácení přelízek zřetelně představuje postup umožňující veřejný zájem naplnit. Proto stavební úřad vlastníkově podle § 129 odst. 8 stavebního zákona nařídil obnovení předcházejícího stavu z hlediska navrácení všech přelízek pro pěší výšky 1,60 m zajišťujících možnost užívání pěších turistických tras a pohybu po nich. I pokud nyní nejsou tyto trasy v mapách zaznačeny, jedná se o důsledek protiprávního odstranění přelízek a v tomto ohledu se nejedná o důvod pro nevydání tohoto rozhodnutí.

Předmětem řízení ve smyslu § 129 odst. 8 stavebního zákona je nařízení obnovení předcházejícího stavu stavby, a to do podoby dle situací, které byly předloženy pro změnu územního rozhodnutí ze dne 04.03.2015 pod č.j.: MM 06907/2015 a s.z.: SZ MM 03350/2015 ORR/Nov, tj. navrácení přelízek pro pěší výšky 1,60 m zajišťujících možnost užívání pěších turistických tras a pohybu po nich a to konkrétně:

- 1) V bodě č. 1 navrácení jedné turistické přelízky dle původního umístění. Dle mapové přílohy - plot lokalita Lesácká (obr. 3 - část III.) – pozemek parc. č. 1328/4 v k.ú. Jetětice.
- 2) V bodě č. 3 navrácení jedné turistické přelízky dle původního umístění. Dle mapové přílohy - plot lokalita Vlčí jáma - U Čertáku (obr. 2 - část II.) – pozemek parc. č. 1073/1 v k.ú. Jetětice.
- 3) V bodě č. 4 navrácení jedné turistické přelízky dle původního umístění. Dle mapové přílohy - plot lokalita Vlčí jáma - U Čertáku (obr. 2 - část II.) – pozemek parc. č. 1073/1 v k.ú. Jetětice.
- 4) V bodě č. 5 navrácení jedné turistické přelízky dle původního umístění. Dle mapové přílohy - plot podél Hrejkovického potoka (obr. 5 - část V.) – pozemek parc. č. 1072/1 v k.ú. Jetětice.
- 5) V bodě č. 7 navrácení jedné turistické přelízky dle původního umístění. Dle mapové přílohy - plot - část I. (obr. 1) – pozemek parc. č. 575/1 v k.ú. Květov.
- 6) V bodě č. 8 navrácení jedné turistické přelízky dle původního umístění. Dle mapové přílohy - plotu - část I. obr. 1) – pozemek parc. č. 622/2 v k.ú. Květov.
- 7) V bodě č. 10 navrácení jedné turistické přelízky dle původního umístění. Dle mapové přílohy - plot - část I. (obr. 1) – pozemek parc. č. 620 v k.ú. Květov.

Stavební úřad podle § 79 odst. 5 správního řádu uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti (protiprávním odstraněním přelízek). Výši paušální částky nákladů řízení stanovil podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Okruh účastníků byl stanoven v souladu s ustanovením § 129 odst. 10 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, respektive § 129 odst. 10 stavebního zákona, je povinný. Dalšími účastníky řízení, ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, respektive § 129 odst. 10 stavebního zákona, jsou osoby, které

mají vlastnická práva nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být rozhodnutím dotčena.

Na základě výše uvedené úvahy stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení takto:

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Karel Schwarzenberg, Česká republika – právo hospodaření Lesy České republiky, s.p., Luděk Šebek, Kateřina Kolpová, Královská kanonie premonstrátů na Strahově, Josef Moser, Myrkvidr s.r.o., STRADOP s.r.o., Blažena Mikulenková, Česká republika – právo hospodaření Povodí Vltavy, státní podnik, Obec Květov, Jitka Málková, Obec Stehlovice, Jiří Mára, Ing. Pavel Uhlíř

Dle § 129 odst. 10 stavebního zákona byli jako účastníci stanoveni povinný, osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých byla odstraněná stavba umístěna nebo stavbám na nich, jakož i osoby, které mají vlastnická nebo jiná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být přímo dotčena – Jan Schwarzenberg, kterého zastupuje Ing. Ivan Bambuškar (na základě plné moci) - povinný – vlastník pozemků parc. č. 1072/1, 1073/1, 1328/4 v katastrálním území Jetětice, parc. č. 575/1, 620, 622/2 v katastrálním území Květov, a také stavby. Dále pak Karel Schwarzenberg – k pozemkům parc. č. 1072/1, 1073/1, 1328/4 v katastrálním území Jetětice, parc. č. 575/1, 620, 622/2 v katastrálním území Květov má jiné věcné právo, Česká republika – právo hospodaření Lesy České republiky, s.p. – vlastník sousedních pozemků parc. č. 1121/1, parc. č. 1088/3, parc. č. 1206 v katastrálním území Jetětice, Česká republika – právo hospodaření Povodí Vltavy, státní podnik – vlastník sousedního pozemku parc. č. 926 v katastrálním území Jetětice, Luděk Šebek – vlastník sousedního pozemku parc. č. 1208 v katastrálním území Jetětice, Jitka Málková – vlastník sousedního pozemku parc. č. 340 v katastrálním území Stehlovice, Obec Stehlovice – vlastník sousedních pozemků parc. č. 899/1, parc. č. 900 v katastrálním území Stehlovice, Obec Květov – vlastník sousedního pozemku parc. č. 475 v katastrálním území Vůsí, Kateřina Kolpová – vlastník sousedního pozemku parc. č. 1209 v katastrálním území Jetětice, Královská kanonie premonstrátů na Strahově – vlastník sousedního pozemku parc. č. 1210 v katastrálním území Jetětice, Josef Moser – vlastník sousedního pozemku parc. č. 1211 v katastrálním území Jetětice, Myrkvidr s.r.o. – vlastník sousedního pozemku parc. č. 1213 v katastrálním území Jetětice, STRADOP s.r.o. – vlastník sousedního pozemku parc. č. 1215 v katastrálním území Jetětice, Blažena Mikulenková – vlastník sousedního pozemku parc. č. 1216 v katastrálním území Jetětice, Jiří Mára – vlastník sousedního pozemku parc. č. 339/1 v katastrálním území Stehlovice, Ing. Pavel Uhlíř – vlastník sousedního pozemku parc. č. 621/9 katastrálním území Rukáveč.

Stavební úřad vymezil okruh účastníků v rozsahu vázaném na povahu stavby a územní návaznost dotčených pozemků. Stavební úřad zahrnul do účastníků řízení osoby výše uvedené, žádné další osoby do okruhu účastníků nezahrnoval, neboť jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich nemůže být výše uvedeným usnesením přímo dotčeno.

Ověření vlastnického či jiného věcného práva k pozemkům a stavbám pro účely stanovení účastníků řízení provedl stavební úřad naposledy ke dni vydání rozhodnutí ověřením v katastru nemovitostí dálkovým způsobem.

Během řízení dne 28.11.2022 a 30.11.2022 byla předložena plná moc pro zastupování obce Květov (účastník řízení) a obce Jetětice panem JUDr. Jaromírem Kyzourem, advokátem ev. č. ČAK 16285, se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Účastníci uplatnili návrhy a námitky (vyjádření) dne 28.11.2022:

Dne 28.11.2022 pod č.j.: MM 83600/2022 podal za účastníka řízení Obec Květov, IČO 00511480, se sídlem Květov 7, 399 01 Milevsko JUDr. Jaromír Kyzour, advokát ev. č. ČAK 16285, se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2 vyjádření k výše uvedenému záměru:

„1) Obec Květov jako účastník nadepsaného řízení zasílá toto své vyjádření. Souhlasíme s tím a s ohledem na práva a zájmy obce podporujeme, aby postupem podle § 129 odst. 8 zákona č. 180/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „StavZ“), byla zjednána náprava již několik let trvajících protiprávního stavu, kdy v rozporu s právními předpisy byly odstraněny přelízky z oborního oplocení Schwarzenbergské obory Květov.

2) Obec Květov je jako obec veřejnoprávní korporací, která již dle Ústavy ČR představuje „územní společenství občanů“ (čl. 100 odst. 1 Ústavy ČR), tj. je přímo ze své povahy povolána k zastupování a ochraně práv a zájmů svých občanů, kteří jej tvoří, a která vykonává právo na samosprávu. Rovněž podle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.

3) Protiprávní odstranění přelízek negativně zasáhlo do péče o rozvoj území obce, kterým rozhodně není vytváření rozsáhlých celků nepropustné krajiny, a do potřeb a práv jejich obyvatel. V důsledku bylo mj. prakticky vyloučeno právo občanů obce užívat cesty a les v oboře v rámci obecného užívání. To, že odstranění přelízek narušilo tradiční pěší spojení mezi obcemi v této oblasti, se negativně podepisuje na rozvoji územní obcí v regionu.

4) Obec Květov je sama vlastníkem pozemků parc. č. 630/1, parc. č. 633 a parc. č. 634, vše v k.ú. Květov a se způsobem využití koryto vodního toku přirozené nebo upravené (dále jen „**Pozemky**“). Pozemky představují koryto Hrejkovického potoka. Tato drobná vodní plocha se nachází v komplexu obory. Odstranění přelízek zcela vyloučilo možnost přístupu obce ke svým Pozemkům a možnost o Pozemky pečovat. Situace je o to vážnější, že obec ani nemůže plnit mj. povinnost vlastníka pozemků s korytem vodního toku, které jí ukládá § 50 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (např. povinnost udržovat břehy koryta vodního toku ve stavu potřebném k zajištění neškodného odtoku vody, odstraňovat překážky a cizorodé předměty ve vodním toku, výjimkou nánosů, nebo povinnost), čímž je kromě jiného vystavována riziku případného správního postihu.

5) Na území obory se nachází také část sportovního rybářského revíru 421 024 – Hrejkovický potok 1, a to konkrétně na Pozemcích. Odstranění přelízek znemožnilo přístup k tomuto rybářskému revíru, ať se jedná o rybáře pocházející z Květova, částí této obce Vúsí, Jetetic, Stehlovic a Braníc.

6) I ze všech výše uvedených důvodů máme za to, že je třeba urychleně obnovit postupem podle § 129 odst. 8 StavZ původní stav tak, aby odstraněné přelízky byly do oborního oplocení navráceny.

Vypořádání se stavebního úřadu s výše uvedenými návrhy a námitkami (vyjádřením) ze dne 28.11.2022:

Vyjádření obce Květov je formulováno tak, že výrok tohoto rozhodnutí stavebního úřadu odpovídá stanovisku účastníka řízení. Není tak nutné toto vyjádření zvlášť vypořádávat, neboť vyhovění výroku rozhodnutí bude znamenat opětovné zpřístupnění daného ohrazeného prostoru.

Další podání – 30.11.2022:

Dále stavební úřad obdržel dne 30.11.2022 pod č.j.: MM 83851/2022 podání obce Jetětice, IČO 00249734, se sídlem Jetětice 122, 398 48 Jetětice, zastupuje JUDr. Jaromír Kyzour, advokát ev. č. ČAK 16285, se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2.:

„1) Obec Jetětice jako účastník nadepsaného řízení zasílá toto své vyjádření. Souhlasíme s tím a s ohledem na práva a zájmy obce podporujeme, aby postupem podle § 129 odst. 8 zákona č. 180/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „**StavZ**“), byla zjednána náprava již několik let trvajících protiprávního stavu, kdy v rozporu s právními předpisy byly odstraněny přelízky z oborního oplocení Schwarzenberské obory Květov.

2) Obec Jetětice je jako obec veřejnoprávní korporací, která již dle Ústavy ČR představuje „územní společenství občanů“ (čl. 100 odst. 1 Ústavy ČR), tj. je přímo ze své povahy povolána k zastupování a ochraně práv a zájmů svých občanů, kteří jej tvoří, a která vykonává právo na samosprávu. Rovněž podle § 2 odst. 2 zákona č. 128/200 Sb., o obcích, obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.

3) Protiprávní odstranění přelízek negativně zasáhlo do péče o rozvoj území obce, kterým rozhodně není vytváření rozsáhlých celků nepropustné krajiny, a do potřeb a práv jejich obyvatel. V důsledku bylo mj. prakticky vyloučeno právo občanů obce užívat cesty a les v oboře v rámci obecného užívání. To, že odstranění přelízek narušilo tradiční pěší spojení mezi obcemi v této oblasti, se negativně podepisuje na rozvoji územní obcí v regionu.

4) Na území obory se nachází také část sportovního rybářského revíru 421 024 – Hrejkovický potok 1, a to konkrétně na Pozemcích. Odstranění přelízek znemožnilo přístup k tomuto rybářskému revíru, ať se jedná o rybáře pocházející z Květova, částí této obce Vúsí, Jetetic, Stehlovic a Braníc.

5) I ze všech výše uvedených důvodů máme za to, že je třeba urychleně obnovit postupem podle § 129 odst. 8 StavZ původní stav tak, aby odstraněné přelízky byly do oborního oplocení navráceny.

Vypořádání se stavebního úřadu s podáním) ze dne 30.11.2022:

Obsah podání obce Jetětice v zastoupení JUDr. Jaromíra Kyzoura, advokáta, je totožný s vyjádřením od obce Květov. V tomto řízení obec Jetětice nezastává pozici účastníka řízení, neboť zde nemá žádné sousední pozemky ve svém vlastnictví ani jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich. S ohledem na výrok tohoto rozhodnutí, který odpovídá stanovisku uvedenému v daném podání, ostatně ani není třeba jej zvlášť vypořádávat.

- Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům pro rozhodnutí:

Všichni účastníci řízení měli možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí a to do 10 dnů ode dne doručení sdělení správního orgánu, které bylo vydáno dne 14.12.2022 pod č.j.: MM 86785/2022 ORR/Nov a s.z.: SZ MM 43738/2022 ORR/Nov.

Vypořádání se stavebního úřadu s vyjádřením účastníka řízení (vlastníka – povinného) ze dne 09.01.2023 pod č.j. MM 01534/2023 k podkladům pro rozhodnutí, respektive s vyjádřením povinného k podaným námitkám:

- K podkladům pro rozhodnutí se vyjádřil účastník řízení (povinný) dne 09.01.2023 pod č.j.: MM 01534/2023 **Jan Schwarzenberg, Sýkořice č.p. 83, 270 24 Zbečno, kterého zastupuje Ing. Ivan Bambuškar, Sepekov č.p. 287, 398 51 Sepekov (na základě plné moci) takto:**

„Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, žádost o dodatečné povolení stavebních úprav:

Přípisem ze dne 07.11.2022 pod č.j.: MM 75349/2022 ORR/Nov, sp. zn. SZ MM 43738/2022 ORR/Nov oznámil Městský úřad Milevsko, Odbor regionálního rozvoje, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), že zahajuje řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 8, 2 a 3 stavebního zákona, které se týká stavby „Přelízky pro pěší (jednoduché dřevěné žebříkové zařízení stanového tvaru s dřevěným zábradlčkem) zajišťujících užívání pěších turistických tras v oboře Květov na pozemku parc. č. 1072/1, 1073/1, 1328/4 v katastrálním území Jetětice, parc. č. 575/1, 620, 622/2 v katastrálním území Květov, jejímž vlastníkem je Jan Schwarzenberg, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice, kterého zastupuje Ing. Ivan Bambuškar, Sepekov 287, 398 51 Sepekov (na základě plné moci). V oznámení o zahájení řízení Městský úřad Milevsko konstatuje, že při kontrolní prohlídce stavby dne 30.06.2022 zjistil, že byly odstraněny všechny přelízky na oborním oplocení Květov, které byly včetně oborního oplocení povoleny k umístění územním rozhodnutím ze dne 08.08.2013 pod č.j.: MM 23271/2013 a sp. zn. SZ MM 18675/2013 ORR/Nov a jejich umístění bylo změněno rozhodnutím o změně územního rozhodnutí ze dne 04.03.2015 pod č.j.: MM 06907/2015 a sp. zn. SZ MM 03350/2015 ORR/Nov. Podle Městského úřadu Milevsko se jednalo o jednoduché dřevěné žebříkové zařízení stanového tvaru s dřevěným zábradlčkem (přelízky pro pěší, zajišťující užívání pěších turistických tras a ostatní přelízky na pěších trasách), přičemž jednotlivé přelízky byly dle navazujících zjištění odstraněny v době od 16.07.2017 do 17.07.2017. Přípisem ze dne 14.12.2022 č.j. MM 86785/2022 ORR/Nov, sp. zn. SZ MM 43738/2022 ORR/Nov doručeným dne 03.01.2022 vyrozuměl Městský úřad Milevsko procesního zástupce Jana Schwarzenberga jako vlastníka stavby, že účastníci řízení mohou ve lhůtě 10 dnů vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí v řízení. V návaznosti na uvedené v zastoupení vlastníka dotčené stavby podávám v řízení následující vyjádření:

- a) Přelízky zřízené na základě územního rozhodnutí ze dne 08.08.2013 pod č.j. MM 23271/2013 a sp. z. SZ MM 18675/2013 ORR/Nov a rozhodnutí o změně územního rozhodnutí ze dne 04.03.2015 pod č.j. MM 06907/2015 a sp. z. SZ MM 03350/2015 ORR/Nov byly po jejich dožití (přelízky byly systematicky a patrně záměrně poškozovány procházejícími turisty a současně umožňovaly pronikání nežádoucích druhů zvěře a nezákonně jednajících osob do obory) nahrazeny stabilnějším a odolnějším technickým řešením, které současně lépe vyhovuje potřebám mysliveckého a lesnického hospodaření na dotčených pozemcích a bezpečnosti a ochrany zdraví vstupujících osob.
- b) Od doby vydání územního rozhodnutí ze dne 08.08.2013 pod č.j. MM 23271/2013 a sp. z. SZ MM 18675/2013 ORR/Nov a rozhodnutí o změně územního rozhodnutí ze dne 04.03.2015 pod č.j. MM 06907/2015 a sp. z. SZ MM 03350/2015 ORR/Nov došlo ke změnám značených turistických tras, v důsledku čehož se některé z přelízek staly nadbytečnými. Současně platí, že přelízky určené pro tzv. ostatní pěší trasy (které mají zcela neurčitou podobu a zcela nejasné umístění v terénu, pročež lze pochybovat o jejich existenci), nebyly využívány turisty, nýbrž osobami, které do obory vystupovaly za účelem protiprávní činnosti.
- c) Pozemky v oboře, na které přelízky ústí, jsou pozemky určenými k plnění funkcí lesa podle § 3 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., lesního zákona, a vztahuje se na ně proto zákaz vstupu do oplocených míst zakotvený do ustanovení § 20 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Vlastník stavby v právním státě nemůže být nucen k udržování stavby ve stavu sloužícím k porušování zákona.

Jan Schwarzenberg jako vlastník stavby má ze všech uvedených důvodů za to, že přelízky v podobě jednoduchého dřevěného žebříkového zařízení stanového tvaru s dřevěným zábradlčkem podle územního rozhodnutí ze dne 08.08.2013 pod č.j. MM 23271/2013 a sp. z. SZ MM 18675/2013 ORR/Nov a rozhodnutí o změně územního rozhodnutí ze dne 04.03.2015 pod č.j. MM 06907/2015 a sp. z. SZ MM 03350/2015 ORR/Nov pozbyly v čase svého opodstatnění a pokud by byly obnoveny, nebyly by způsobilé plnit účel zamýšlený označenými územními rozhodnutími. S ohledem na to vlastník stavby žádá stavební

úřad, aby stavební úpravy spočívající v odstranění přelízek pro pěší v podobě jednoduchého dřevěného žebříkového zařízení stanového tvaru s dřevěným zábradlímekem zajišťujících užívání pěších turistických tras v oboře Květov na pozemku parc. č. 1072/1, 1073/1, 1328/4 v katastrálním území Jetětice, parc. č. 575/1, 620, 622/2 v katastrálním území Květov, svým rozhodnutím v souladu s ustanovením § 129 odst. 8, 2 a 3 stavebního zákona dodatečně povolil.

Vypořádání se stavebního úřadu s výše uvedenými návrhy a námitkami (vyjádřením) ze dne 09.01.2023:

ad a) Přelízky pro pěší, zajišťující užívání pěších turistických tras (jednoduché dřevěné žebříkové zařízení stanového tvaru s dřevěným zábradlímekem) v oboře Květov na pozemcích parc. č. 1072/1, 1073/1, 1328/4 v katastrálním území Jetětice, parc. č. 575/1, 620, 622/2 v katastrálním území Květov, byly včetně oborního oplocení povoleny k umístění územním rozhodnutím ze dne 08.08.2013 pod č.j.: MM 23271/2013 a s.z.: SZ MM 18675/2013 ORR/Nov a jejich umístění bylo změněno rozhodnutím o změně územního rozhodnutí ze dne 04.03.2015 pod č.j.: MM 06907/2015 a s.z.: SZ MM 03350/2015 ORR/Nov. Součástí rozhodnutí byla též podmínka č. 8, která ukládá udržovat přelízky tak, aby byly funkční. Nelze tedy přisvědčit tomu, že k odstranění mohlo dojít v důsledku dožití přelízek, které byl vlastník povinen udržovat tak, aby „nedožily.“ Svá obecná tvrzení o poškozování přelízek a negativních důsledcích jejich užívání vlastník nikterak nedokládá a nelze je tak považovat za rozhodná. Odkaz na jiné technické řešení je pak nejasný v situaci, kdy toto jiné řešení – jak bylo zjištěno při kontrolní prohlídce – neslouží účelu jako přelízky a kdy jej nelze považovat za adekvátní náhradu.

ad b) Jestliže ke změně značení turistických tras došlo v důsledku protiprávního odstranění přelízek, pak nelze argument nynějšího odlišného trasování využít na podporu závěru, že není nutné nařídit obnovení stavu panujícího před odstraněním přelízek. Výhrady vlastníka k přelízkám na ostatních pěších trasách pro jejich nesprávné umístění jsou opožděné, neboť měly být případně uplatněny ve vztahu k územnímu rozhodnutí z r. 2013 (změně 2015), které bylo vydáno k žádosti vlastníka a dle podkladů jím doložených a které je pravomocné, a navíc – co do údajné protiprávní činnosti – jsou tyto výhrady opět nekonkrétní a nepodložené.

Ohledně souvisejících okolností lze odkázat též na podání Klubu českých turistů ze dne 18.07.2022 pod č.j.: 220/22/Pr, které obsahuje stanovisko k odstraněním přelízkám oplocení obory Květov: „*Klub českých turistů (dále jen KČT) je vlastníkem turistické infrastruktury, a to pěšího turistického značení včetně turistických rozcestníků v uvedené lokalitě. Do roku 2017 vedly nepřerušované značené trasy také vnitřkem obory Květov, než došlo k protiprávnímu poškození a odstranění uvedeného značení. Povaha přestupků je známa zdejšímu správnímu orgánu z vlastní úřední činnosti, neboť tyto přestupky projednával a odpovědným uložil za jejich spáchání pokuty.*

Územním rozhodnutím Městského úřadu Milevsko ze dne 08.08.2013, sp. zn. 18675/2013 ORR/Nov, kterým došlo na žádost vlastníka obory Květov Jana Schwarzenberga k rozšíření obory, byly současně stanoveny podmínky zachování (v té době existujících a užívaných) pěších turistických tras KČT, konkrétně mj. Milevsko-Jetětice (červená), Branice – Hrejkovický potok (zelená). Rozšíření obory bylo žadateli povoleno s tím, že zachová vedení turistických značených tras v budoucí oboře a zřídí na místech, kde trasy budou křížit nový plot, dřevěné přelízky. Celkem toto rozhodnutí obsahuje deset podmínek pro rozšíření obory. Jsou mezi nimi i dvě, které se týkají turistických značených tras v péči KČT:

- ✓ *bod 7.: umístěním stavby bude zachována průchodnost vyznačených pěších turistických tras KČT Milevsko-Jetětice (červená), Červená nad Vltavou – Hrejkovický potok (Červená), Branice – le*
- ✓ *bod 8.: Dřevěné přelízky budou po umístění udržovány tak, aby byly funkční.*

KČT trvá na dodržení podmínek, za kterých bylo vydáno územní rozhodnutí o rozšíření obory. Trváme na obnovení stavu turistických značených tras a přelízek přes oplocení obory Květov, který stanovily podmínky územního rozhodnutí a který existoval před spácháním přestupku neoprávněného odstranění turistického značení a odstraněním přelízek v červenci 2017.“

ad c) Dle ustanovení § 20 odst. 1 písm. h) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), platí, že: „*V lesích je zakázáno vstupovat do míst oplocených nebo označených zákazem vstupu.*“ Pokud by přitom mělo platit ve vztahu k „lesním“ oborám, že citované ustanovení lesního zákona automaticky vylučuje vstup veřejnosti, jak dovozuje vlastník, pak by nebyl důvod, aby ustanovení § 9 odst. 3 věty první zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, stanovilo, že: „*Na žádost uživatele honitby může orgán státní správy myslivosti,*

zejména v době hnízdění, kladení a odchovu mláďat nebo provádění lovů, nařídít **přiměřené omezení nebo i zákaz vstupu do honitby nebo jejích částí, omezení jízdy koňmi a tažnými psy a omezení jiných sportovních nebo zájmových činností.**“ Pokud by totiž vstup do „lesní“ obory, která je honitbou, což v řešeném případě platí, zakazoval přímo lesní zákon, nebyl by důvod, aby bylo o shodném zákazu (či omezení) rozhodováno ještě zvláště orgánem státní správy myslivosti na základě žádosti, kterou, jak je stavebnímu úřadu z úřední činnosti známo, vlastník podával.

Dle názoru stavebního úřadu je třeba na danou věc nahlížet tak, že existuje-li v prostoru lesa v souladu se zákonem oplocený či jinak technicky ohraničený prostor, do něhož není vstup v podstatě volně umožněn tomu odpovídajícími zařízeními, pak se na daný prostor vztahuje zákonem o lesích stanovený zákaz a nelze dané oplocení jakkoli překonávat či zákazy ignorovat. Naopak v případě, že je určitý prostor zaplacen a že je dle právních předpisů či dle rozhodnutí vydaných na jejich základě přístup do takového prostoru umožněn prostřednictvím potřebných zařízení (zde přelízek dle původního územního rozhodnutí a jeho změny), uvedený zákaz (coby výjimka ze širokého práva na vstup do lesů dle § 19 odst. 1 lesního zákona) se neuplatní. Ohrazení obory (jejího obvodu) ostatně má ve smyslu § 2 písm. j) zákona o myslivosti sloužit primárně k tomu, aby chovaná zvěř nemohla z obory volně vybíhat, nikoli k tomu, aby byl vyloučen vstup veřejnosti. V situaci, kdy ze shora odkazovaných správních rozhodnutí plyne, že vstup do obory Květov má být za pomoci přelízek umožněn, nelze na tuto v zásadě „lesní“ oboru zákaz dle § 20 odst. 1 písm. h) lesního zákona využít.

Lze též znovu zmínit, že stranou nelze ponechat ani právo na volný průchod krajinou v režimu § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Ad závěr): Vlastník stavby uvádí, že žádá stavební úřad, aby odstranění přelízek pro pěší dodatečně povolil dle ustanovení § 129 odst. 8, 2 a 3 stavebního zákona. Obsah jeho podání však v souhrnu věcně představuje argumentaci nikoli pro dodatečné povolení stavby, ale pro nenařízení obnovení přelízek dle původního územního rozhodnutí (jeho změny). S jednotlivými argumenty se přitom stavební úřad vypořádal výše a neshledal důvod pro nenařízení obnovení stavby. K uvedenému lze dále konstatovat, že odstranění části stavby nepodléhá standardně stavebnímu řízení (ani územnímu řízení či obdobným postupům). Přitom právě právní úprava stavebního řízení (§ 110 až § 115 stavebního zákona) se použije pro projednávání žádosti o dodatečné povolení stavby. V tomto směru lze dovodit, že v nynějším případě není prostor pro vedení řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby, které jinak svým zaměřením „nahrazuje“ standardní stavební řízení (či další, případně zjednodušené postupy dle stavebního zákona směřující k umístění či povolení výstavby, ve smyslu vzniku – nikoli zániku, odstranění – stavby). I kdyby tomu tak nebylo a jednalo by se o přípustnou žádost o dodatečné povolení stavby, vlastník ke své žádosti nepřipojil žádné podklady (ani základní dokumentaci), ač pro to měl adekvátní časový prostor, a související řízení by tak bylo nutné bez dalšího ve smyslu § 110 odst. 4 stavebního zákona zastavit. Ani tak by nebyla dána žádná překážka pro vydání tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

otisk úředního razítka

Jaroslava Novotná, Dipl. tech.
referentka odboru regionálního rozvoje

Přílohy: místa vyznačená pro obnovu předcházejícího stavu umístění jednotlivých přelízek

- mapová příloha - plot lokalita Lesácká (obr. 3 - část III.)
- mapová příloha - plot lokalita Vlčí jáma - U Čertáku (obr. 2 - část II.)
- mapová příloha - plot podél Hrejkovického potoka (obr. 5 - část V.)
- mapová příloha - plot - část I. (obr. 1)
- mapová příloha – plot podél obce Květov (obr. 6 – část VI.)
- mapová příloha – plot podél přehradní nádrže (obr. 4 – část IV.)

Obdrží:

povinný (dodejky)

1. Jan Schwarzenberg, Sýkořice č.p. 83, 270 24 Zbečno, kterého zastupuje Ing. Ivan Bambuškar, Sepekov č.p. 287, 398 51 Sepekov (na základě plné moci)

ostatní účastníci (dodejky)

2. Karel Schwarzenberg, Sýkořice č.p. 83, 270 24 Zbečno
3. Česká republika, kterou zastupují Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfns
4. Luděk Šebek, Jetětice č.p. 18, 398 48 Jetětice
5. Kateřina Kolpová, Štětice č.p. 26, Ražice, 398 11 Protivín
6. Královská kanonie premonstrátů na Strahově, IDDS: a2fjyf4
7. Josef Moser, Münchenreith 6, 3662 Münchenreith, Rakousko
8. Myrkvidr s.r.o., IDDS: xvvu9fd
9. STRADOP s.r.o., IDDS: irmc8tk
10. Blažena Mikulenková, Heřmaň č.p. 76, 398 11 Protivín
11. Česká republika, kterou zastupuje Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf
12. Obec Květov, IDDS: 7x8aqnw, kterou zastupuje JUDr. Jaromír Kyzour, advokát, IDDS: 8kabvcx
13. Jitka Málková, M. Majerové č.p. 1335, 399 01 Milevsko 1
14. Obec Stehlovice, IDDS: xjpaqb6
15. Jiří Mára, Stehlovice č.p. 16, 398 43 Bernartice u Milevska
16. Ing. Pavel Uhlíř, Kaprová č.p. 451, Strkov, 391 11 Planá nad Lužnicí

dotčené orgány státní správy

17. Městský úřad Milevsko, Odbor životního prostředí, Sažinova č.p. 843, 399 01 Milevsko 1
18. Městský úřad Milevsko, Odbor regionálního rozvoje, doprava, Sažinova č.p. 843, 399 01 Milevsko
19. Obecní úřad Jetětice, IDDS: bwuap2g
20. Obecní úřad Květov, IDDS: 7x8aqnw
21. Obecní úřad Stehlovice, IDDS: xjpaqb6

na vědomí

22. KÚJK, odbor regionálního rozvoje, územního plánu, stavebního řádu a investic, IDDS: kdib3rr