

Městský úřad Milevsko
Odbor životního prostředí
nám. E. Beneše 420, pracoviště Sažinova 843, 399 01 Milevsko
Tel.: 382 504 111, ID DS: 8kabvcx, epodatelna@milevsko-mesto.cz

Čj.: MM 26412/2021 OŽP/Kr
Spis. zn.: SZ MM 30971/2017/47
Vyřizuje: Dana Marie Kroupová, DiS., oprávněná úřední osoba
Tel.: 382 504 205, 702 272 939
E-mail: dana.kroupova@milevsko-mesto.cz
Datum: 14.05.2021

NÁVRH ROZHODNUTÍ

V Ý R O K

Městský úřad Milevsko, odbor životního prostředí (dále jen „MěÚ Milevsko“), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy myslivosti podle § 7 odst. 2 a § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“), na základě dne 04.08.2017 podané žádosti Jana Schwarzenberga, nar. 13.12.1967, bytem Sýkořice 83, 270 74 Zbečno, a společnosti ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., IČ: 45023 930, se sídlem Bělohorská 165, 169 00 Praha, *oba zastoupeni dle plné moci JUDr. Ing. Martinem Florou, Dr., advokátem*, na základě postupu podle ustanovení § 171 až 174 správního řádu tímto:

z a m í t á ž á d o s t

ve věci celoročního zákazu vstupu do honitby Schwarzenbergská obora Květov (identifikační kód honitby CZ3107606095) v katastrálním území Květov (číslo k. ú. 678317), Jetětice (číslo k. ú. 659185), Vůsí (číslo k. ú. 678325) a Rukáveč (číslo k. ú. 694762), na dobu neurčitou, a to ve formě opatření obecné povahy podle ustanovení § 9 odst. 3 zákona o myslivosti.

Výčet účastníků řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Jan Schwarzenberg, nar. 13.12.1967, bytem Sýkořice 83, 270 74 Zbečno,
- ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., IČ: 45023 930, se sídlem Bělohorská 165, 169 00 Praha

(oba zastoupeni JUDr. Ing. Martinem Florou, Dr., advokátem se sídlem Dominikánské náměstí 656/2, 602 00 Brno)

O D Ů V O D N Ě N Í

I.

Projednávaná žádost o stanovení celoročního zákazu vstupu do Schwarzenbergské obory Květov na dobu neurčitou byla podána prostřednictvím datové schránky na Městský úřad Písek, který pro svou nepříslušnost věc podle § 12 správního řádu postoupil dne 7. 8. 2017 usnesením č.j.: MUIP/2017/31699 MěÚ Milevsko, jako místně a věcně příslušnému správnímu orgánu (na MěÚ Milevsko zaevidováno pod č.j.: MM 30971/2017). Obdobně obdržel MěÚ Milevsko od MěÚ Písek podání žadatele učiněné prostřednictvím České pošty v tištěné formě

(na MěÚ Milevsko zaevidováno pod č.j.: MM 31494/2017), které se co do obsahu shodovalo s podáním učiněným datovou schránkou, pouze k němu byl připojen jiný počet příloh.

Řízení stavebního úřadu MěÚ Milevsko (vedené pod spis. značkou SZ MM 29046/2017), jež se týkalo věci navrácení přelízek oborního plotu Schwarzenberské obory Květov, prostřednictvím kterých mělo být veřejnosti umožněno vstupování do obory a průchod jejím územím, dle uvážení orgánu státní správy myslivosti v té době úzce souviselo s řízením vedeným o zákazu vstupu do honitby – Schwarzenberské obory Květov. Z tohoto důvodu orgán státní správy myslivosti vyhodnotil řízení stavebního úřadu jako předběžnou otázku ve smyslu § 57 odst. 2 správního řádu a dne 12.09.2017 vydal pod č.j.: MM 37161/2017 OŽP/RU usnesení o přerušení řízení s tím, že po vyřešení předběžné otázky bude správní orgán pokračovat v řízení o celoročním zákazu vstupu do obory Květov na dobu neurčitou.

Výše uvedené řízení stavebního úřadu MěÚ Milevsko bylo na základě rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje (č.j.: KUJCK 25160/2018) podle § 90 odst.1 písm. a) správního řádu zastaveno v návaznosti na zrušení stavebním úřadem vydaného rozhodnutí.

MěÚ Milevsko přípisem vedeným pod č.j.: MM 17756/2020 OŽP/Kr, SZ MM 30971/2017/7 sdělil v souladu s § 47 správního řádu všem jemu známým účastníkům řízení, že odpadla překážka v řízení ve věci předmětné žádosti o stanovení celoročního zákazu vstupu do Schwarzenberské obory Květov na dobu neurčitou, a proto bude dále pokračovat v tomto řízení.

MěÚ Milevsko oznámil účastníkům řízení dne 18.05.2020 sdělením č.j.: MM 31275/2020 OŽP/Kr, SZ MM 30971/2017/9, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí v dané věci a po uplynutí 10 pracovních dnů ode dne doručení tohoto sdělení správní orgán ve věci rozhodne, čehož žádný z účastníků řízení nevyužil.

Dne 16.06.2020 vydal MěÚ Milevsko rozhodnutí č.j.: MM 37211/2020 OŽP/Kr, SZ MM 30971/2017/10, a předmětnou žádost podle ustanovení § 9 odst. 3 zákona o myslivosti ve věci „vydání Veřejné vyhlášky – opatření obecné povahy pro celoroční zákaz vstupu do Schwarzenberské obory Květov na dobu neurčitou“, zamítl. Své rozhodnutí odůvodnil takto: *„Správní orgán na základě výše uvedeného, podle mysliveckého hospodaření v dané honitbě a po podrobném seznámení se se spisovým materiálem dospěl k závěru, že předmětná žádost o vydání veřejné vyhlášky – opatření obecné povahy na celoroční zákaz vstupu do Schwarzenberské obory Květov na dobu neurčitou, byla podána podle ustanovení zákona o myslivosti, které se vztahuje k odlišné době plnění omezení či zákazu vstupu do dané honitby podle povahy věci, než o které bylo požádáno v předmětné žádosti. Tj., požádáno bylo o „vydání Veřejné vyhlášky – opatření obecné povahy, kterou je požadován celoroční zákaz vstupu do Schwarzenberské obory Květov na dobu neurčitou“. Dle ustanovení § 9 odst. 3 zákona o myslivosti, může tedy orgán státní správy myslivosti vydat na žádost uživatele honitby (v tomto případě je to společnost ORLÍK NAD VLTAVOU s.r.o.) PŘIMĚŘENÉ OMEZENÍ nebo i zákaz vstupu do honitby, zejména v době hnízdění, kladení a odchovu mláďat nebo provádění lovů“.*

Proti uvedenému rozhodnutí MěÚ Milevsko č.j. MM 37211/2020 OŽP/Kr podal žadatel (odvolatel) odvolání, které posléze doplnil o odůvodnění. O podaném odvolání rozhodl Krajský úřad Jihočeského kraje rozhodnutím č.j.: KUJCK 123396/2020 tak, že zamítavé rozhodnutí MěÚ Milevsko (ze dne 16.06.2020, č.j.: MM 37211/2020 OŽP/Kr), zrušil a věc vrátil k novému projednání. V tomto rozhodnutí krajský úřad mimo jiné uvedl, že žádost byla podána jak panem Janem Schwarzenbergem, coby fyzickou osobou, tak uživatelem honitby, společností ORLÍK NAD VLTAVOU s.r.o., oprávněným žadatelem je přitom právě (jen) uživatel honitby. Podání pana Jana Schwarzenberga tedy nelze vyhovět již jen z důvodu, že není dle § 9 odst. 3 zákona o myslivosti oprávněným žadatelem.

V návaznosti na zrušující rozhodnutí odvolacího orgánu bylo v souladu s ustanovením § 66 zákona o myslivosti obstaráno závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, které vydal Městský úřad Milevsko, odbor životního prostředí pod č.j.: MM 01514/2021 OŽP/Kom, spis. zn. SZ MM 00005/2021/3. Obsahem závazného stanoviska byl souhlas s nařízením zákazu vstupu do Schwarzenberské obory Květov do 31. 10. 2022.

MěÚ Milevsko zveřejnil pod č.j.: MM 79716/2020 OŽP/Kr návrh opatření obecné povahy, dle něhož měl být zákaz vstupu stanoven na dobu určitou, s poučením o možnosti podávat námítky a připomínky.

Na základě obsahu námitek a připomínek svolal MěÚ Milevsko místní šetření (písemnost vedena pod č.j.: MM 15337/2021 a zveřejněna též na úřední desce) zejména k otázce aktuálního stavu možnosti přístupu veřejnosti a složek IZS do areálu obory.

Na základě vlastní žádosti, shromážděných podkladů, místního šetření a podaných námitek a připomínek (k rozhodnutí o námítkách a k vypořádání připomínek viz dále) pak MěÚ Milevsko uvážil o podané žádosti následujícím způsobem.

II.

Dle ustanovení § 9 odst. 3 zákona o myslivosti platí, že: *„Na žádost uživatele honitby může orgán státní správy myslivosti, zejména v době hnízdění, kladení a odchovu mlád'at nebo provádění lovů, nařídit přiměřené omezení nebo i zákaz vstupu do honitby nebo jejích částí, omezení jízdy koňmi a tažnými psy a omezení jiných sportovních nebo zájmových činností. Uvedená opatření se nevztahují na hospodářskou činnost vlastníků, popřípadě nájemců honebních pozemků.“*

Smyslem daného ustanovení je případně zajistit ochranu zvěře před rušivými vlivy činnosti člověka či zajistit bezpečnost veřejnosti v době lovu zvěře. Podstata tedy spočívá v tom, aby veřejnost, která má jinak do honitby otevřený přístup, byla na základě citovaného ustanovení z této možnosti v určeném rozsahu vyloučena tak, aby mohl být zmíněný smysl naplněn.

MěÚ Milevsko v původním návrhu opatření obecné povahy (evidované pod č.j.: MM 79716/2020 OŽP/Kr) předpokládal zákaz vstupu veřejnosti do obory na dobu určitou s tím, že v souvislosti s uplynutím stanovené doby bude možné vyhodnotit dopady zákazu zejména na odchov zvěře. Z obsahu námitek a připomínek a též z místního šetření vyplynulo, že veřejnost nyní nemá přístup do dané honitby s ohledem na faktický stav v místě, kdy oplocení obory není opatřeno žádnými zařízeními pro vstup veřejnost (např. přelízkami). MěÚ Milevsko, jako orgán státní správy myslivosti, pak může v této souvislosti toliko poukázat na související územní rozhodnutí vydané Městským úřadem Milevsko, odborem regionálního rozvoje, ze dne 8. 8. 2013, č.j.: MM 23271/2013, ve spojení s rozhodnutím téhož orgánu o změně tohoto územního rozhodnutí ze dne 4. 3. 2015, č.j. MM 06907/2015. Obě tato rozhodnutí výslovně počítají s existencí přelízek a zachováním průchodnosti po vyznačených turistických trasách.

Pokud by pak byl vstup zakázán dle původního návrhu, nemohlo by dojít k vyhodnocení stavu v místě, neboť již nyní je vstup vyloučen, což bylo potvrzeno též za žadatele při místním šetření (v případě složek ISZ bylo obecně odkazováno na jejich prostředky pro zajištění vjezdu, případně na možnost telefonické domluvy se správou obory) a což by platilo stejně i po dobu trvání daného zákazu. V čase by takto nemohlo dojít k jinak uvažované změně stavu. Zároveň žádané omezení vstupu by nemohlo na aktuálním stavu ničeho změnit a přispět tak k naplnění smyslu § 9 odst. 3 zákona o myslivosti. Jiná situace by bezesporu mohla nastat v případě, kdy by byl vstup veřejnosti do honitby umožněn a kdy by bylo možné sledovat vliv „uzavření“ honitby zejména na odchov zvěře, a potažmo na naplnění zákonem předpokládaných zájmů.

V této souvislosti lze pro úplnost odkázat na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. listopadu 2020, č.j. 76 A 4/2020, který se poměrně podrobně věnuje problematice omezování vstupu do honitby a stanovení souvisejících podmínek orgánem státní správy myslivosti.

Ke vztahu mezi zákonem o myslivosti a zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*lesní zákon*“), konkrétně ustanovením § 20 odst. 1 písm. h), dle něhož platí, že: „*V lesích je zakázáno vstupovat do míst oplocených nebo označených zákazem vstupu.*“, uvádí MěÚ Milevsko následující. Pokud by mělo platit ve vztahu k „lesním“ oborům, že citované ustanovení lesního zákona automaticky vylučuje vstup veřejnosti, pak by nebyl důvod v takových případech vůbec aplikovat ustanovení § 9 odst. 3 zákona o myslivosti. Zakazuje-li totiž vstup do takové obory přímo zákon, není důvod, aby bylo o shodném zákazu (či omezení) rozhodováno ještě zvlášť orgánem státní správy myslivosti na základě žádosti uživatele. Pokud je žadatel v určité věci přesvědčen o tom, že vstup do jeho obory je bez dalšího zakázán, není zřejmé, proč by ještě o stanovení takového zákazu žádal.

Dle názoru MěÚ Milevsko je třeba na danou věc nahlížet tak, že existuje-li v prostoru lesa v souladu se zákonem oplocený či jinak technicky ohraničený prostor, do něhož není vstup v podstatě volně umožněn tomu odpovídajícími zařízeními, pak se na daný prostor vztahuje zákonem o lesích stanovený zákaz a nelze dané oplocení jakkoli překonávat či zákazy ignorovat. Naopak v případě, že je určitý prostor zaplocen a že je dle právních předpisů či dle rozhodnutí vydaných na jejich základě přístup do takového prostoru umožněn prostřednictvím potřebných zařízení, uvedený zákaz (coby výjimka ze širokého práva na vstup do lesů dle § 19 odst. 1 lesního zákona) se neuplatní. Ohrazení obory (jejího obvodu) ostatně má ve smyslu § 2 písm. j) zákona o myslivosti sloužit primárně k tomu, aby chovaná zvěř nemohla z obory volně vybíhat, nikoli k tomu, aby byl vyloučen vstup veřejnosti. V situaci, kdy ze shora odkazovaných správních rozhodnutí plyne, že vstup do obory Květov má být za pomoci přelízek umožněn, nelze na tuto v zásadě „lesní“ oboru zákaz dle § 20 odst. 1 písm. h) lesního zákona využít. Teprve pokud by takový vstup do obory Květov byl skutečně umožněn a pokud by žádost a související podklady a další skutečnosti odůvodňovaly závěr, že je třeba zajistit ochranu zvěře či bezpečnost veřejnosti, bylo by možné o vydání zákazu či omezení vstupu dle § 9 odst. 3 zákona o myslivosti uvažovat a naplnit tak tímto ustanovením sledovaný zájem.

Lze též doplnit, že stranou nelze ponechat ani právo na volný průchod krajinou v režimu § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které by bylo nutné vážit oproti zájmu na ochraně zvěře a které se vztahuje též na pozemky v nájmu právnických osob (srov. Vomáčka, V. a kol.: *Zákon o ochraně přírody a krajiny*, 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2018, str. 496), což je zde případ společnosti ORLÍK NAD VLTAVOU s.r.o., která má v nájmu pozemky v oboře Květov.

V situaci zamítnutí podané žádosti si MěÚ Milevsko vyžádal aktualizaci stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny, evidované pod č.j.: MM 26257/2021 OŽP/Kom, kde se sdělením ztotožňuje se stanoviskem nadřízeného orgánu ochrany přírody a krajiny Krajského úřadu Jihočeského kraje a nerozporuje záměr OSSM na zamítnutí předmětné žádosti.

III.

K původnímu návrhu opatření obecné povahy (č.j. MM 79716/2020 OŽP/Kr) uplatnili připomínky a námítky:

- Český rybářský svaz, z.s., Jihočeský územní svaz, Rybářská 237, Poříčí, 373 82 Boršov nad Vltavou
- Jan Schwarzenberg a společnost ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., oba zastoupeni JUDr. Ing. Martinem Florou, Dr., advokátem se sídlem Dominikánské nám.656/2, 602 00 Brno

- Obec Květov, obec Jetětice, pan Ivan Pfeifer, všichni zastoupeni JUDr. Jaromírem Kyzourem, advokátem se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2
- Klub českých turistů, zastoupený JUDr. Mojmírem Přívarou, advokátem se sídlem Kovářská 1253/4, 301 00 Plzeň
- Pan Luboš Mráz, Nádražní 443, 399 01 Milevsko
- Pan Josef Slabý, Kučeř 46, 398 34 Kučeř

Podstatou podání Českého rybářského svazu, obce Květov, obce Jetětice, pana Ivana Pfeifera, Klubu českých turistů, pana Luboše Mráze a pana Josefa Slabého byl nesouhlas s vydáním požadovaného opatření obecné povahy, které dle návrhu mělo směřovat k zákazu vstupu veřejnosti do obory na dobu určitou, a to na období 1,5 hospodářského roku. Vzhledem k tomu, že nyní navrhované rozhodnutí odpovídá co do podstaty stanovisku uvedených podatelů, není nutné veškerá podání a v nich obsaženou argumentaci jednotlivě vypořádávat.

V podání – námítkách pana Jana Schwarzenberga, coby vlastníka dotčených pozemků, a podání – připomínkách společnosti ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., coby žadatele a uživatele honitby, k původnímu návrhu opatření obecné povahy se pak shodně uvádí, že:

Podatelé vznášejí výhrady k omezení doby zákazu vstupu toliko na dobu 1,5 hospodářského roku, což představuje pouze částečné vyhovění návrhu, když bylo požadováno stanovení na dobu neurčitou. Odkazuje se na potřebu ochrany zvěře, řadu případů úhynu mláďat kvůli stresu z veřejnosti, zvýšený pohyb houbařů v podzimních měsících s negativními dopady na reprodukci, koncentraci zvěře v mlazinách, tyčkovinách, na škody na lesních porostech a též na zájem na ochraně života zdraví návštěvníků s ohledem na celoroční intenzivní lov oborní zvěře a možnost napadení návštěvníků vodícími bachyněmi.

Dále se podatelé odkazují na právní úpravu obsaženou v § 63 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a v souvisejících právních předpisech, zejména v zákoně o lesích. Uvádí, že právo vstupovat na pozemky v honitbě platí pouze v případě, že jsou ve vlastnictví státu, obce nebo právnické osoby. Pozemky fyzických osoby jsou dle názoru podatelů z práva volného vstupu vyloučeny, což je právě případ pozemků v oboře, kdy vlastník je pan Jan Schwarzenberg.

Další odkazy činí podatelé na ustanovení § 20 odst. 1 písm. h) lesního zákona a na § 2 písm. j) zákona o myslivosti. Na podporu své argumentace pak přikládají společné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí ve věci oplocování pozemků pro lesnické účely a oplocování pozemků pro účely zakládání ÚSES z 16.9.2009.

Podatelé upozorňují, že ze zákonného zákazu vstupu do obory dle ustanovení § 20 odst. 1 písm. h) lesního zákona a § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny nejsou vyjmuty ani účelové komunikace (lesní cesty) nacházející se v honitbě s tím, že mají charakter komunikací v uzavřeném areálu dle § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.

Podatelé jsou toho názoru, že zákaz vstupu vyplývá z uvedených zákonů, což nemohl MěÚ ignorovat a byl povinen vše promítnout do návrhu, a to ve smyslu časově neomezeného zákazu vstupu. Opatření obecné povahy pak mělo dle podatelů sloužit ke zvýšení informovanosti veřejnosti o zákazech plynoucích z dalších právních předpisů.

Podatelé konečně s odkazem na základní zásady činnosti správních orgánů rozporují povinnost předkládat měsíční hlášení o plnění plánu. Zároveň poukazují na jiné případy obor, do nichž je přístup veřejnosti zakázán.

Podatelé pak navrhují, aby byl návrh opatření obecné povahy upraven tak, že zákaz vstupu do obory bude vydán na dobu neurčitou a nebude obsahovat povinnosti uživatele honitby předkládat měsíční hlášení o plnění plánu.

MěÚ Milevsko námitky podané panem Janem Schwarzenbergem se **zamítají**, a to z následujících důvodů, které představují též vypořádání připomínky společnost ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o.

MěÚ Milevsko svůj náhled na zákaz vstupu do obory osvětlil již výše ve vlastním odůvodnění. Vychází ve stručnosti z faktu, že současný stav panující v místě, kdy je veřejnosti již zabráněno vstupovat do obory Květov, neopodstatňuje vydání zákazu vstupu, který by na tomto faktickém stavu ničeho neměnil a nemohl by přispět k naplnění § 9 odst. 3 zákona o myslivosti sledovaného cíle (tj. ochrany zvěře v určených obdobích a zajištění bezpečnosti veřejnosti).

Ohledně vstupu na pozemky (do krajiny) dle § 63 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny již MěÚ s odkazem na komentářovou literaturu osvětlil, že dané oprávnění se týká též pozemků v nájmu právnických osob, byť vlastněných osobami fyzickými. V řešené věci je vlastníkem pan Jan Schwarzenberg a nájemcem společnost ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o.

Se vztahem mezi zákonem o myslivosti a zákonem o lesích se MěÚ též již vypořádal výše a na dané odůvodnění tedy odkazuje. V nynějším řízení nemá MěÚ, coby orgán státní správy myslivosti, pravomoc řešit otázku užívání pozemních komunikací v areálu obory; pro nynější rozhodnutí se přitom ani nejedná o podstatnou otázku.

MěÚ nepovažuje náhled podatelů, že opatření obecné povahy dle § 9 odst. 3 zákona o myslivosti plní informační roli, za odpovídající. Zákony a správní akty na jejich základě vydané jistě neslouží k pouhému informování, ale k jasnému stanovení práv a povinností. Vyjde-li přitom MěÚ ze shora již zmiňovaného rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. listopadu 2020, č.j. 76 A 4/2020, lze přitom dospět k závěru, že úplný, časově neomezený zákaz vstupu do honitby (obory) v zásadě není možné s ohledem na požadavek přiměřenosti takového opatření vydat. Došlo-li v jiných oborách na území ČR k takovému úplnému, časově neomezenému zakazu, jak toto uvádí podatelé, nemůže to bez dalšího odůvodňovat vydání stejného opatření v nyní řešené věci. Ostatně lze zmínit jiné obory, které jsou veřejnosti přístupné, a to např. obora Boubín a Holedná na území statutárního města Brna.

K otázce měsíčního hlášení plnění plánu mysliveckého hospodaření v honitbě pak MěÚ Milevsko odkazuje na § 36 odst. 4 zákona o myslivosti, dle něhož platí, že: *„Orgán státní správy myslivosti je oprávněn kontrolovat plnění plánů zaslaných mu podle odstavce 2 nebo 3 a změněných plánů podle § 37. Za tím účelem, není-li dohodnuto jinak, mu uživatel honitby předkládá měsíční písemná hlášení o plnění plánu, a to do pátého dne měsíce následujícího po měsíci, v němž k lovu došlo.“* Dané pravidlo uvedené v původním návrhu tedy přímo vycházelo z citovaného ustanovení, přičemž dohoda ohledně jiného postupu nebyla učiněna.

IV.

Procesně MěÚ Milevsko následuje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2016, č.j. 2 As 78/2016-72, kde se mj. uvádí: *„V případě, že správní orgán dospěje k názoru, že žadatelem navrhované opatření obecné povahy vůbec nemá být vydáno, musí tuto svoji vůli vyjádřit v rámci procedury podle § 171 a násl. správního řádu. Znamená to, že „návrh“ opatření obecné povahy ve smyslu § 172 odst. 1 věty první správního řádu v takovém případě bude obsahovat vyjádření vůle žádné opatření nevydat a tento projev vůle správního orgánu bude dále projednáván postupem obdobným projednání běžného opatření obecné povahy. V průběhu projednávání se totiž například může ukázat, že počáteční názor správního orgánu je třeba modifikovat a opatření obecné povahy přece jen v určitém rozsahu vydat.“* Názor MěÚ prezentovaný v původním návrhu opatření obecné povahy byl s ohledem na další postup

v daném řízení, kdy byly na místě samém zjištěny rozhodné skutečnosti, modifikován ve smyslu tohoto návrhu. Vzhledem k nyní navrhovanému zamítavému výroku přitom bylo třeba uvážit, jaký správní akt má být nyní vydán. V tomto vychází MěÚ Milevsko z komentářové literatury (Potěšil, L. a kol: *Správní řad. Komentář*. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2020, a výklad k § 173 správního řádu), dle níž je třeba v případě, kdy se zamítá žádost o vydání opatření obecné povahy, vydat zamítavé správní rozhodnutí (nikoli opatření obecné povahy).

Na základě všech dosud uvedených skutečností správní orgán navrhuje rozhodnout tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

K tomuto návrhu mohou vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být přímo dotčeny, podat písemné odůvodněné námítky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Zmeškání úkonu nelze prominout.

Ve stejné lhůtě, určené MěÚ Milevsko, může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být touto věcí přímo dotčeny, uplatnit písemné připomínky.

Dnem zveřejnění návrhu se rozumí patnáctý den po vyvěšení návrhu na úřední desce. Námítky a připomínky se podávají u Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí.

Do souvisejících podkladů založených ve spise vedeném k podané žádosti lze v rámci lhůty k podávání námitek a připomínek nahlížet v úředních hodinách na odboru životního prostředí Městského úřadu Milevsko, vždy v pondělí (8:00 – 11:30 ; 12:15 – 17:00), středa (8:00 – 11:30; 12:15 – 17:00), pátek (8:00 – 11:30; 12:15 – 13:00), jiné době jen po předchozí telefonické domluvě.

Proti následně dle okolností vydanému rozhodnutí bude možné se odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, podáním učiněným u Městského úřadu Milevsko.

Dana Marie Kroupová, DiS.
referentka odboru životního prostředí
státní správa myslivosti

Rozdělovník:

- Jan Schwarzenberg, nar. 13.12.1967, Sýkořice 83, 270 73 Zbečno, prostřednictvím advokáta JUDr. Ing. Martina Flory, Dr., Dominikánské nám.656/2, 602 00 Brno (DS)
- Společnost ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., IČ: 450 23 930, se sídlem Bělohorská 688/165, Břevnov, 169 00 Praha 6, prostřednictvím advokáta JUDr. Ing. Martina Flory, Dr., Dominikánské nám. 656/2, 602 00 Brno (DS)
- K založení do spisu

Úřady pro vyvěšení a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí (doručení jednotlivě):

- **Obecní úřad Květov**, Květov 7, 399 01 Milevsko (DS)
(se žádostí o vyvěšení po dobu 45-ti dnů a zaslání zpět MěÚ Milevsko, OŽP)
- **Městský úřad Milevsko**, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko (DS)
(se žádostí o vyvěšení po dobu 45-ti dnů a zaslání zpět MěÚ Milevsko, OŽP)
- **Obecní úřad Jetětice**, Jetětice 122, 398 48 Jetětice (DS)
(se žádostí o vyvěšení po dobu 45-ti dnů a zaslání zpět MěÚ Milevsko, OŽP)

Toto oznámení musí být vyvěšeno **po dobu 45 dnů** na úřední desce Městského úřadu Milevsko, obecního úřadu Jetětice a obecního úřadu Květov, a taktéž způsobem umožňujícím dálkový přístup (na internetových stránkách).
Právní účinky doručení má výhradně doručení (zveřejnění) prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce Městského úřadu Milevsko.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
osoba pověřená vývěsní službou

.....
osoba pověřená vývěsní službou

.....
podpis, razítko úřadu

.....
podpis, razítko úřadu