

Krajskému úřadu Jihočeského kraje

prostřednictvím
Městského úřadu Písek
Odboru životního prostředí
Velké náměstí 114/3
pracoviště Budovcova 207/6
397 19 Písek

K č.j. ZP06/2019/26779/9

V Brně dne 19.9.2021

Věc: Doplnění odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí, ze dne 20.7.2021 č.j. ZP06/2019/26779/9

I.

1. Dne 20.7.2021 vydal Městský úřad Písek, odbor životního prostředí (dále též jen „MěÚ“) rozhodnutí č.j. ZP06/2019/26779/9, kterým jako správní orgán příslušný podle § 7 odst. 2 a § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), stanovený podle § 2 a přílohy č. 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, věcně a místně příslušný správní orgán podle § 10 a § 11 a § 80 odst. 4 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a jako orgán státní správy myslivosti příslušný podle ustanovení § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, (dále jen „zákon o myslivosti“), všechny ve znění pozdějších předpisů, rozhodl na základě žádosti Honebního společenstva JICKOVICE, IČO 482 56 676, se sídlem Jickovice, 399 01 Milevsko, podané dne 24.08.2015 u Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí, tak, že na základě žádosti Honebního společenstva JICKOVICE, IČO 482 56 676, se sídlem Jickovice, 399 01 Milevsko ze dne 24.08.2015 přičleňuje podle ustanovení § 30 odst. 1 zákona o myslivosti k honitbě BOREK e.č. 034 v držení Honebního společenstva JICKOVICE, IČO 482 56 676, se sídlem Jickovice, 399 01 Milevsko, honební pozemky nebo jejich části, které tvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, v katastrálním území (dále též jen jako „k.ú.) Jetětice p.č. KN 926, 1072/1, 1121/1, v k.ú. Kučeř p.č. KN 1934, 1913/10, 1913/12, 1913/8, 1920/2, 1922/2, 1923/1, 1923/2, 1923/3, 1923/4, 1924/1, 1924/2, 1924/3, 1924/4, 1924/5, 1924/6, 1924/8, 1930/8, v k.ú. Květov p.č. KN 6, 452, 459, 472, 613, 614, 439/2, 444/1, 444/2, 444/25, 444/26, 444/27, 444/30, 444/31, 444/32, 444/33, 444/34, 444/35, 444/4, 444/7, 447/2, 448/10, 448/11, 448/12, 448/13, 448/14, 448/15, 448/16, 448/17, 448/18, 448/19, 448/2, 448/5, 448/6, 448/7, 448/8, 448/9, 453/1, 453/3, 460/5, 460/6, 460/7, 461/3, 463/3, 463/4, 463/5, 463/6, 630/1 a v k.ú. Vůsík p.č. KN 233, 234, 239, 243, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 258, 259, 260, 261, 262, 267, 269, 270, 271, 272, 273, 276, 278, 283, 291, 294, 298, 299, 301, 306, 319, 320, 322, 323, 329, 331, 337, 342, 348, 356, 357, 358, 359, 361, 364, 365, 369, 370, 371, 374, 376, 377, 379, 380, 381, 384, 394, 397, 402, 404, 405, 414, 421, 422, 423, 424, 428, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 437, 438, 439, 442, 457, 468, 473, 474, 475, 225/1, 226/1, 232/1, 232/4, 237/1, 241/10, 241/2, 241/3, 241/4, 241/5, 241/6, 241/7, 241/8, 241/9, 242/1, 256/1, 256/2, 256/3, 257/1, 257/2, 274/3, 280/1, 280/10, 280/2, 280/3, 280/4, 280/5, 280/6, 280/7, 280/8, 280/9, 282/1, 282/2, 288/1, 288/2, 288/3, 288/4, 288/5, 288/6, 288/7, 288/8, 288/9, 302/1, 302/2, 309/1, 309/5, 309/6, 309/9, 310/1, 313/1, 313/2, 313/4, 313/5, 315/1, 315/2, 316/2, 318/4, 321/1, 321/2, 321/3, 321/4, 321/5, 321/6, 324/1, 324/2, 328/1, 328/3, 382/1, 389/1, 389/2, 389/3, 389/4,

392/1, 392/2, 392/3, 392/4, 407/1, 407/2, 413/1, 413/2, 417/2, 418/1, 425/1, 425/2, 425/3, 429/1, 429/2, 436/1, 440/1, 440/2, 441/2, 441/3, 451/1, 466/2, 467/2, 467/3, 470/1, 470/2 o celkové výměře 272,3882 ha s tím, že nová výměra honitby BOREK e.č. 034 v členění podle druhů kultur (zaokrouhleno na celé ha):

Pozemky	Zemědělská půda	Lesní půda	Vodní plocha	Ostatní plocha	Celkem
Původní	1308	795	179	81	2363
Příčleňované	137	129	3	3	272
Celkem	1445	924	182	84	2635

Podrobný výčet předmětných pozemků s uvedením jejich výměry nebo výměry příčleňované části, kultury pozemků a jejich vlastníků, je uveden v příloze č. 1 rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí. Přílohu č. 2 rozhodnutí tvoří mapový zákres nové hranice honitby v řešeném území.

Součástí výroku I rozhodnutí je slovní popis hranic honiteb BOREK e.č. 034.

2. Proti rozhodnutí Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí, ze dne 20.7.2021 č.j. ZP06/2019/26779/9 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jsem v zastoupení pana Jana Schwarzenberga, nar. 13.12.1967, bytem Sýkořice 83, 270 73 Zbečno (dále jen „odvolatel“) jako účastníka řízení podal včas odvolání s tím, že jeho odůvodnění bude doplněno v dodatečné lhůtě. Tímto podané odvolání doplňuji o vymezení odvolacích důvodů a odvolací návrh následovně:

II.

3. Odvolatel napadenému rozhodnutí předně vytýká, že jeho výroková část je v rozporu s jeho odůvodněním, když obě dvě tyto části navíc nejsou v souladu s přílohou č. 2 zobrazující nový průběh hranic honitby BOREK v mapě (v příloze č. 2 zobrazeno fialovou barvou). Podle slovního popisu nového průběhu hranic honitby BOREK obsaženého ve výrokové části napadeného rozhodnutí (str. 2) je „*východní bod nové hranice honitby ... na západním okraji zastavěného území obce Květov, u silnice vedoucí z obce Kučeř do obce Květov*“, kde hranice „*kopíruje současně zastavěné území obce Květov směrem k jihu a následně k jihovýchodu až k silnici z obce Květov do obce Vůsí*“, tam „*se hranice stáčí doprava a silnici kopíruje po jejím západním okraji směrem k jihu zhruba 830 m až do zatáčky před samotou Dolnice*“, a „*zde se hranice lomí v pravém úhlu doleva, přechází silnici a po severním okraji pozemku p.č. KN 452 v k.ú. Vůsí jde k obornímu plotu honitby Schwarzenberská obora Květov.*“ **Odvolatel namítá, že v k.ú. Vůsí se žádný pozemek KN p.č. 452 nenachází.** Pouze ze souvislosti lze usuzovat, že orgán prvního stupně mohl mít na mysli pozemek KN p.č. 452 v k.ú. Květov, jak se podává z odůvodnění napadeného rozhodnutí, konkrétně z pasáže obsažené na str. 10 („*V případě Honebním společenstvem JICKOVICE navrženého přičlenění k honitbě BOREK by nově vytvořená hranice započala v zátoce navazující na ústí Hrejkovického potoka při jeho vtoku do řeky Vltavy, zátoku by přecházela směrem k jihu po okraji pozemků prohlášených za nehonební shora v textu citovaným rozhodnutím krajského úřadu až k obornímu plotu honitby Schwarzenberská obora Květov. Oborní plot by kopírovala východním, severním, a nakonec západním směrem až k samotě v mapových podkladech označené jako „Dolnice“, kterou by obcházela a na severním okraji zahrad přilehlých k samotě by opět kopírovala oborní plot až k pozemku p.č. KN 452 v k.ú. Květov, po jehož severní hraně by zamířila k západu k silnici spojující obce Vůsí a Květov, kterou by přešla a směrem k severu by silnici kopírovala až k zastavěnému území obce Květov, které by obešla severozápadním a následně severním směrem až k silnici vedoucí z obce*“).

Kučeř do obce Květov. Silnici by hranice honitby překročila a u jejího severního okraje by se napojila na stávající území honitby BOREK.“

4. Ani při přijetí výkladu, že označení katastrálního území u pozemku KN p.č. 452 obsažené ve výrokové části napadeného rozhodnutí (k.ú. Vůsí) je chybné, však není rozpor mezi textovou částí napadeného rozhodnutí a mapovou částí obsaženou v jeho příloze č. 2 odstraněn. Z mapového zobrazení nových hranic honitby BOREK je totiž zřejmé, že nová hranice neprobíhá po severní hraně pozemku p.č. 452 v k.ú. Květov, nýbrž pouze protíná západní okraj tohoto pozemku a západním směrem míří přes silnici spojující obce Vůsí a Květov.
5. Z napadeného rozhodnutí není zřejmé, která verze průběhu nové hranice honitby BOREK je platná, neboť z uvedených důvodů je v rozhodnutí hranice umístěna hned třemi navzájem neslučitelnými způsoby, když způsob zahnutý do výrokové části napadeného rozhodnutí je zjevně nesprávný. **Napadené rozhodnutí je proto neurčité a tedy i nezákonné.**

III.

6. Odvolatel se dále neztotožňuje se závěrem orgánu prvního stupně, že byt' blok pozemků tvořených pozemky p.č. KN 926, 1072/1 a 1121/1 v k.ú. Kučeř, p.č. KN 1934, 1913/10, 1913/12, 1913/8, 1920/2, 1922/2, 1923/1, 1923/2, 1923/3, 1923/4, 1924/1, 1924/2, 1924/3, 1924/4, 1924/5, 1924/6, 1924/8 a 1930/8 v k.ú. Květov, p.č. KN 6, 452, 459, 472, 613, 614, 439/2, 444/1, 444/2, 444/25, 444/26, 444/27, 444/30, 444/31, 444/32, 444/33, 444/34, 444/35, 444/4, 444/7, 447/2, 448/10, 448/11, 448/12, 448/13, 448/14, 448/15, 448/16, 448/17, 448/18, 448/19, 448/2, 448/5, 448/6, 448/7, 448/8, 448/9, 453/1, 453/3, 460/5, 460/6, 460/7, 461/3, 463/3, 463/4, 463/5, 463/6 a 630/1 v k.ú. Jetětice a p.č. KN 233, 234, 239, 243, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 258, 259, 260, 261, 262, 267, 269, 270, 271, 272, 273, 276, 278, 283, 291, 294, 298, 299, 301, 306, 319, 320, 322, 323, 329, 331, 337, 342, 348, 356, 357, 358, 359, 361, 364, 365, 369, 370, 371, 374, 376, 377, 379, 380, 381, 384, 394, 397, 402, 404, 405, 414, 421, 422, 423, 424, 428, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 437, 438, 439, 442, 457, 468, 473, 474, 475, 225/1, 226/1, 232/1, 232/4, 237/1, 241/10, 241/2, 241/3, 241/4, 241/5, 241/6, 241/7, 241/8, 241/9, 242/1, 256/1, 256/2, 256/3, 257/1, 257/2, 274/3, 280/1, 280/10, 280/2, 280/3, 280/4, 280/5, 280/6, 280/7, 280/8, 280/9, 282/1, 282/2, 288/1, 288/2, 288/3, 288/4, 288/5, 288/6, 288/7, 288/8, 288/9, 302/1, 302/2, 309/1, 309/5, 309/6, 309/9, 310/1, 313/1, 313/2, 313/4, 313/5, 315/1, 315/2, 316/2, 318/4, 321/1, 321/2, 321/3, 321/4, 321/5, 321/6, 324/1, 324/2, 328/1, 328/3, 382/1, 389/1, 389/2, 389/3, 389/4, 392/1, 392/2, 392/3, 392/4, 407/1, 407/2, 413/1, 413/2, 417/2, 418/1, 425/1, 425/2, 425/3, 429/1, 429/2, 436/1, 440/1, 440/2, 441/2, 441/3, 451/1, 466/2, 467/2, 467/3, 470/1 a 470/2 v k.ú. Vůsí (dále jen „dotčené pozemky“) má společnou hranici nejen s honitbou BOREK, nýbrž i s honitbou Schwarzenberská obora Květov, nelze přesto postupovat podle ustanovení § 30 odst. 1 zákona o myslivosti („*Honební pozemky, které netvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, přiřčení orgán státní správy myslivosti zpravidla k honitbě, která má s těmito honebními pozemky nejdelší společnou hranici a zásady řádného mysliveckého hospodaření nevyžadují jejich jiné přiřčení.*“) a uvažovat o přiřčení dotčených pozemků k honitbě Schwarzenberská obora Květov, jelikož tomu brání ustanovení § 2 písm. g) a § 17 odst. 5 zákona o myslivosti (str. 9: „*S honitbou Schwarzenberská obora Květov je katastrální souvislost ve smyslu ustanovení § 2 písm. g) zákona o myslivosti zachována, avšak nesplňuje podmínky ustanovení § 17 odst. 5 zákona o myslivosti z důvodu, že obora je v návaznosti na ustanovení § 2 písm. j) zákona o myslivosti po obvodu trvale a dokonale ohrazena a její ohrazení tvoří překážku pro pohyb zvěře, proto*

zde není zajištěna souvislost ve smyslu ustanovení § 2 písm. g), jakož i ustanovení § 17 odst. 5 zákona o myslivosti.“) ve spojení se skutečností, že se na společné hranici dotčených pozemků a Schwarzenberské obory Květov nachází oborní plot. Z tohoto důvodu orgán prvního stupně ani neposuzoval délku společné hranice dotčených pozemků s honitbou Schwarzenberská obora Květov, neboť to považoval za bezpředmětné (str. 10 „Z důvodu nesouvislosti řešeného území s honitbou Schwarzenberská obora Květov by bylo posouzení průběhu případně nově utvářených hranic honitby nadbytečné, proto k němu orgán státní správy myslivosti nepřistoupil.“)

7. Podle názoru odvolatele vyložil orgán prvního stupně ustanovení § 2 písm. g) a § 17 odst. 5 nepřipustně extenzivním způsobem a tedy nesprávně. Již z výčtu pozemků, které tvoří překážku pohybu zvěře nebo jsou pro ni nebezpečím obsaženého v označeném zákonném ustanovení (dálnice, silnice dálničního typu, přehrady a letiště se zpevněnou plochou) je zřejmé, že zákonodárce v ustanovení § 17 odst. 4 zákona o myslivosti zamýšlel zabránit vzniku honiteb, jejichž souvislost by byla přerušena pozemky představujícími absolutní překážku průchodnosti pro většinu druhů zvěře, resp. představujícími pro zvěř při pohybu po těchto pozemcích podstatnou a trvalou hrozbu. Takovými pozemky jsou právě dálnice, silnice dálničního typu, přehrady a letiště se zpevněnou plochou, neboť je mimo pochybnost, že jejich existence představuje v krajině zásadní a v zásadě nepřekonatelnou bariéru bránící volnému pohybu nejen zvěře, ale i člověka. Jakkoliv platí, že výčet pozemků přerušujících souvislost honebních pozemků obsažený v ustanovení § 17 odst. 5 zákona o myslivosti je výčtem demonstrativním, což připouští, aby byl za překážku v pohybu zvěře *ad hoc* považován i jiný druh pozemku v závislosti na místních podmínkách příslušné honitby, byly i v rozhodovací praxi správních soudů za překážky souvislosti ve smyslu § 17 odst. 5 zákona o myslivosti označeny vždy pouze takové pozemky, jejichž existence má na prostupnost krajiny pro zvěř obdobné účinky, jako přítomnost dálnic, silnic dálničního typu, přehrad a letišť se zpevněnou plochou. V tomto ohledu lze poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 8. 2007, čj. 3 As 40/2005-159, v němž byla za překážku pro pohyb zvěře označena čtyřproudá rychlostní komunikace odpovídající dřívější legální definici pojmu „silnice dálničního typu“, či rozsudek téhož soudu či ze dne 15. 11. 2007, čj. 9 As 69/2007-86), v němž byla za takovou překážku označena hladina přehrady Orlík jako největšího vodního díla celé tzv. Vltavské kaskády.
8. V žádném případě však z ustanovení § 17 odst. 5 zákona o myslivosti nelze dovodit, že překážkou přerušující souvislost honebních pozemků a znemožňující jejich začlenění do téže honitby je existence každé stavby, popř. zařízení, která některým druhům zvěře brání v pohybu nebo pro některé druhy zvěře představuje nebezpečí, jako jsou vodní toky, komunikace, opěrné zdi, produktovody, svodidla apod. Mezi takové stavby, které nelze považovat za překážku souvislosti honebních pozemků v intencích § 17 odst. 5 zákona o myslivosti, pak patří i oplocení pozemků. Oplocení je přitom zcela běžným typem stavby umísťovaným do volné krajiny a na honební pozemky právě za účelem zabránění pohybu velkých zvířat, a to nejen hospodářských (např. ploty, ohrady a ohradníky sloužící k ohrazení pastvin a luk). Honební pozemky nebo jejich části jsou běžně oplocovány, ohrazovány či opatrovány jinými liniovými prvky i s cílem zabránit volnému pohybu zvěře, zejména spárkaté, zejména v zájmu zabránění vzniku škod, které zvěř působí (oplocenky, prezimovací obůrky apod.). Platná právní úprava v některých případech dokonce se zřizováním oplocení honebních pozemků zabraňujícího průniku zvěře výslovně počítá, např. v ustanovení § 32 odst. 8 zákona č. 289/1995 Sb., lesního zákona, či § 5 vyhlášky č. 101/1996 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o opatřeních k ochraně lesa a vzor služebního odznaku a vzor průkazu lesní strážce. Pokud by platil závěr orgánu

prvního stupně, že oplocení bránící volnému pohybu spárkaté zvěře přerušuje souvislost honebních pozemků ve smyslu § 17 odst. 5 zákona o myslivosti, musely by být při uznávání honiteb z jejich území vyloučeny veškeré lesní oplocenky, přezimovací obůrky či pastevním ohradníkem oplocené plochy existující v době vydání rozhodnutí o uznání honitby. V případě, že by honební pozemky byly popsány způsobem oploceny až poté, co byla honitba uznána, zakládalo by to pak důvod pro vyčlenění oplocených pozemků z honitby. Popsané postupy jsou ovšem zjevně absurdní a v rozhodovací praxi orgánů státní správy myslivosti (včetně Městského úřadu Písek) nejsou používány. Je tomu tak proto, že oplocení sice představuje překážku pohybu zvěře, nikoliv však zvěře veškeré, nýbrž pouze zvěře spárkaté. Zbývajícím druhům zvěře oplocení v pohybu zpravidla nebrání a bývá běžně překonáváno, pročež se i honební pozemky oddělené oplocením považují za souvislé.

9. Popsané závěry lze v plném rozsahu vztáhnout i na oplocení obor. Jeho účelem sice je (stejně jako v případě lesních oplocenek) zabránit zvěři v pohybu; již z legální definice obory obsažené v ustanovení § 2 písm. j) zákona o myslivosti („*druh honitby s podmínkami pro intenzivní chov zvěře s obvodem trvale a dokonale ohrazeným nebo jinak uzpůsobeným tak, že chovaná zvěř z obory nemůže volně vybíhat*“) je však zřejmé, že účelem oborního oplocení je bránit v pohybu pouze těm druhům zvěře, pro jejichž chov je obora určena, tedy zvěři oborní. Ani oplocení obor (stejně jako lesní oplocenky) tedy nepředstavuje překážku pohybu pro zbývajících druhů zvěře a nepřerušuje tak souvislost honebních pozemků způsobem, který má zákonodárce na mysli v ustanovení § 17 odst. 5 zákona o myslivosti.
10. Ani v jiném ustanovení neposkytuje zákon o myslivosti základ pro závěr, že k oboře jako specifickému typu honitby nemohou být přiřčeny honební pozemky nacházející se vně oborního oplocení. Zákon o myslivosti tedy v žádném ze svých ustanovení nevyklučuje, aby se součástí obory staly i honební pozemky na vnějším obvodu obory, sloužící jejímu uživateli zejména k lovu těch druhů zvěře, které se v případě vniknutí do obory mohou na zvěři chované v oboře projevit škodlivě (např. liška obecná), popř. těch druhů zvěře, které se v oboře běžně vyskytují, ovšem nejsou oborní zvěří (např. zajíc polní či bažant obecný). Tyto honební pozemky mohou (v plném souladu s účelem zákona o myslivosti a zásadami řádného mysliveckého hospodaření, jak byly vymezeny v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 4. 2017, čj. 2 As 169/2016-49), tvořit vně obory její ochranné pásmo *sui generis*.
11. Ustanovení § 17 odst. 5 zákona o myslivosti z uvedených důvodů nebránilo orgánu prvního stupně, aby v řízení posoudil i délku společné hranice dotčených pozemků s honitbou Schwarzenberská obora Květov a možnost jejich přiřčení k ní. Pokud orgán prvního stupně na toto posouzení ze shora citovaných důvodů zcela rezignoval s tím, že je zcela nadbytečné, nezjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a porušil tak ustanovení § 3 správního řádu.

IV.

12. Odvolatel však zejména vytýká orgánu prvního stupně, že o přiřčení dotčených pozemků k honitbě BOREK rozhodl na základě zjištění, že předmětný blok pozemků má nejdelší společnou hranici právě s honitbou BOREK, aniž by zohlednil skutečnost, že průběh této společné hranice je dotčen podstatnou změnou, způsobitou zjištěním o nejdelší společné hranici zcela zneplatnit. Tuto změnu představuje v první řadě řízení vedené o návrhu odvolatele, aby z honitby BOREK byly postupem podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti z důvodu změny vlastnictví vyjmuty pozemky p.č. 436/2, 1381 a 1382 v k.ú.

Jickovice, p.č. 229/6 a 229/7 v k.ú. Velká u Milevska a p.č. 579/1, 579/2, 579/3, 592/2, 592/3, 592/4, 597, 897/2, 904/1, 904/2, 1873/2, 1913/2, 1913/3, 1913/7, 1913/11, 1924/7, 1939/1, 1940/3 a 1985/1 v k.ú. Kučeř a p.č. 432/1, 432/2, 436/2 a 612 v k.ú. Květov a začleněny do honitby Schwarzenberská honitba Orlík III. V tomto řízení bylo Městským úřadem Písek, odborem životního prostředí, dne 22.6.2021 vydáno nepravomocné rozhodnutí č.j. ZP06/2019/26781/7, jímž orgán prvního stupně návrhu v části týkající se pozemků p.č. 436/2, 1381 a 1382 v k.ú. Jickovice, p.č. 229/6 a 229/7 v k.ú. Velká u Milevska a p.č. 897/2, 904/1 a 904/2 v k.ú. Kučeř vyhověl, v části týkající se pozemků p.č. 579/1, 579/2, 579/3, 592/2, 592/3, 592/4, 597, 1873/2, 1913/2, 1913/3, 1913/7, 1913/11, 1924/7, 1939/1, 1940/3 a 1985/1 v k.ú. Kučeř a p.č. 432/1, 432/2, 436/2 a 612 v k.ú. Květov návrh zamítl z důvodu přerušení souvislosti předmětných honebních pozemků úzkým pozemkovým pruhem představovaným pozemkem p.č. 1941/1 v k.ú. Kučeř pod místní komunikací spojující obec Kučeř s osadou Svatý Jan. Proti zamítavému výroku brojí odvolatel podání odvolání, o kterém dosud nebylo rozhodnuto. **Pokud by odvolací orgán tomuto odvolání (a podanému návrhu na změnu honitby BOREK z důvodu změny vlastnictví) vyhověl, mělo by to za následek vznik stavu, kdy dotčené pozemky nebudou mít nejdlejší společnou hranici s honitbou BOREK, nýbrž s honitbou Schwarzenberská honitba Orlík III,** a to díky skutečnosti, že dotčené pozemky začnou hraničit s pozemky p.č. 1913/2, 1913/11 a 1924/7 v k.ú. Kučeř, které se stanou součástí Schwarzenberské honitby Orlík III. Do společné hranice dotčených pozemků s honitbou BOREK současně nebude možné započítat hranici této honitby probíhající po jižním okraji pozemků p.č. 432/2 a 406/1 v k.ú. Květov podél komunikace mezi obcemi Květov a Kučeř, neboť v takovém případě ztratí blok pozemků nacházejících severně od této komunikace a navazujících na západní hranici pozemků p.č. 432/2 v k.ú. Květov a p.č. 579/2 a 592/3 v k.ú. Kučeř s honitbou BOREK souvislost.

13. Odvolatel přitom zdůrazňuje, že na rozdíl od nynějšího řízení vedeného podle ustanovení § 30 odst. 1 zákona o myslivosti („*Honební pozemky, které netvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, přiřčení orgán státní správy myslivosti zpravidla k honitbě, která má s těmito honebními pozemky nejdlejší společnou hranici a zásady řádného mysliveckého hospodaření nevyžadují jejich jiné přiřčení.*“), které poskytuje orgánům státní správy myslivosti relativně široký prostor pro správní uvážení zesílené nutností interpretovat neurčitý právní pojem „*zásady řádného mysliveckého hospodaření*“, je řízení označené v předchozím odstavci vedeno podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona, které naopak v zásadě žádný prostor pro správní uvážení nenabízí („*Změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, o kterou požádá vlastník honebních pozemků, provede orgán státní správy myslivosti vždy k 31. prosinci roku následujícího po roce, v němž vlastník o úpravu požádal*“). To ostatně orgán prvního stupně v rozhodnutí ze dne 22.6.2021 č.j. ZP06/2019/26781/7 potvrdil („*v případě, že legitimovaný vlastník pozemků požádá o změnu honitby, orgán státní správy myslivosti navrženou změnu honitby provede. Ze slovního vyjádření tedy vyplývá, že je povinen změnu honitby provést a nemá v tomto směru prostor pro správní uvážení.*“), když tento závěr plně odpovídá judikatornímu hodnocení vyslovenému správními soudy; v této souvislosti lze zmínit např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.02.2020 č.j. 8 As 245/2017–46, rozsudek téhož soudu ze dne 27.9.2017, č.j. 57 A 90/2016–76 či rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 1.6.2021 č.j. 10 A 9/2011-62 („*Došlo-li ke změně honitby žalobce v důsledku změny vlastnictví honebních pozemků, kdy konkrétní pozemky byly převedeny z Jana Schwarzenberga na Karla Schwarzenberga, pak podle § 31 odst. 4 zákona je povinností orgánu státní správy myslivosti takovou změnu honitby provést.*“)

14. V řadě druhé bude skutkový závěr, že dotčené pozemky mají nejdelší společnou hranici s honitbou BOREK, zneplatněn v případě, že bude vyhověno návrhu odvolatele uplatněnému v řízení vedeném Městským úřadem Milevsko pod sp. zn. SZ MM 19159/2019/13. Předmětem tohoto řízení (vedeného rovněž podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti) jsou i pozemky vlastněné Římskokatolickou farností Květov, které jsou součástí honitby BOREK a nacházejí se na hranici s dotčenými pozemky (např. pozemek 1914/1 v k.ú. Kučeř), a dále pozemky vlastněné Římskokatolickou farností Květov a odvolatelem, které jsou zařazeny mezi dotčené pozemky a jsou tedy současně předmětem nynějšího řízení (pozemky p.č. 1920/2, 1924/2, 1924/6 a 1924/5 v k.ú. Kučeř a p.č. 448/2, 444/35 a 444/2 v k.ú. Květov). V řízení je odvolatelem navrhováno, aby označené pozemky (spolu s dalšími, jejichž podrobný výčet nepovažuje odvolatel za nezbytné na tomto místě podávat) byly zařazeny do honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III.
15. Judikatura přitom nejenže připouští, ale výslovně předpokládá, že v řízení vedeném podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti budou současně prováděny i změny honiteb podle § 31 odst. 1 téhož zákona. K této otázce lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2017, č. j. 57 A 90/2016–76, podle kterého, aby bylo zabráněno vzniku stavu odporujícího obecným požadavkům na tvorbu honiteb, je orgán státní správy myslivosti oprávněn v řízení vedeném podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti rozhodnout o vyrovnání hranic honiteb postupem podle § 31 odst. 1 téhož zákona („*Nejvyšší správní soud k tomu dodává, že spojení obou důvodů změny honiteb v uvedené posloupnosti a v jednom řízení není nijak překvapivé a zřejmě v praxi nemůže být výjimečným jevem. Pokud totiž požádá vlastník pozemku v souvislosti se změnou vlastnictví k honebnímu pozemku o změnu honitby, lze si představit, že přesun pozemku, či skupiny pozemků mezi sousedními honitbami povede k nutnosti následného postupu dle § 31 odst. 1 zákona o myslivosti, dojde-li tímto přesunem ke stavu, kdy se nové uspořádání honiteb ocitne v rozporu se zásadami řádného mysliveckého hospodaření*“). Současně je možno vyslovit závěr, že pokud je orgán státní správy myslivosti oprávněn v řízení vedeném podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti rozhodnout i o změně hranic honitby podle § 31 odst. 1 téhož zákona, je a *maiori ad minus* oprávněn v tomto řízení podle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti rozhodnout i o přiřazení pozemků, které nejsou součástí žádné z honiteb, aby tak byla realizována zásada, že každý honební pozemek musí být součástí některé z honiteb. **V řízení vedeném Městským úřadem Písek pod č.j. ZP06/2019/26781/7 a řízení vedeném Městským úřadem Milevsko pod sp. zn. SZ MM 19159/2019/13 tedy může být rozhodnuto o všech dotčených pozemcích.**
16. Lze tak uzavřít, že řízení vedené Městským úřadem Písek pod č.j. ZP06/2019/26781/7 a řízení vedené Městským úřadem Milevsko pod sp. zn. SZ MM 19159/2019/13, v nichž je orgán státní správy myslivosti ustanovením § 31 odst. 4 zákona o myslivosti (na rozdíl od řízení vedeného podle § 30 odst. 1 či § 31 odst. 1 téhož zákona) zavázán navrhovanou změnu honitby provést, mohou (společně s řízeními vedenými Městským úřadem Písek pod č.j. ZP06/2019/35816/12 a Městským úřadem Milevsko pod sp. zn. SZ MM 19159/2019/15, sp. zn. SZ MM 09786/2013/21 a sp. zn. SZ MM 09786/2013/25) **vyústit ve vznik stavu, kdy dotčené pozemky nebudou mít s honitbou BOREK žádnou společnou hranici a bude možné je učinit pouze součástí honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III** (k čemuž směřují dosavadní návrhy odvolatele), popř. honitby Schwarzenberská obora Květov (což je řešení z důvodů popsanych v části III odvolání rovněž přípustné). Přiřazení dotčených pozemků k honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III připadá v úvahu tím spíše, že odvolatel s přiřazením dotčených pozemků v jeho vlastnictví k honitbě BOREK nesouhlasí, přičemž tento nesouhlas má (s ohledem

na vznikající možnost přiřazení ke Schwarzenberské honitbě ORLÍK III) právní relevanci, jak ostatně orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí konstatuje na str. 7: („Vůle vlastníka honebního pozemku na přiřazení k té či které honitbě je brána v potaz, až když se nabízí variantní, z pohledu zájmu zvěře a myslivosti, srovnatelné možnosti na přiřazení do některé z honiteb, jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30.01.2008, čj. 1 As 43/2007-95, publ. ve Sbírce NSS pod č. 2429/2011, ve kterém jmenovaný soud dospěl k závěru, že „Formulace, podle níž patří vůle vlastníka honebních pozemků mezi zásady řádného mysliveckého hospodaření, není zřejmě nejvhodnější; rozhodně však mezi zásady řádného mysliveckého hospodaření (ostatně i jakékoli jiné činnosti) lze zahrnout zásadu rozumného uspořádání vztahů. Není přitom třeba obsáhle rozvíjet myšlenku, že souhlas vlastníka s přiřazením pozemků do honitby již od počátku vytváří lepší předpoklady pro vzájemné vztahy členů honebního společenstva a pro jejich spolupráci při užívání honebních pozemků a při ochraně myslivosti“). **Popsané skutečnosti orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí zcela ignoruje.**

17. S ohledem na uvedené bylo namístě, aby orgán prvního stupně nejevil snahu nynější řízení překotně ukončit s vědomím, že jím vytvořená úprava právních poměrů je do budoucna nestabilní a nemůže obstát, nýbrž aby nynější řízení do pravomocného skončení řízení vedených podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti Městským úřadem Písek pod č.j. ZP06/2019/26781/7 a Městským úřadem Milevsko pod sp. zn. SZ MM 19159/2019/13, která mají ve vztahu k nynějšímu řízení povahu řízení o předběžné otázce ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 správního řádu, podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušil, a po odpadnutí důvodu přerušeni prověřil, zda je možné návrhu Honebního společenstva Jickovice na přiřazení dotčených pozemků k honitbě BOREK vyhovět.

V.

18. V zastoupení odvolatele proto navrhuji, aby Krajský úřad Jihočeského kraje v odvolacím řízení podle § 90, odst. 1, písm. b) správního řádu vydal rozhodnutí, jímž rozhodnutí Městského úřadu Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí, ze dne 20.7.2021 č.j. ZP06/2019/26779/9 zruší a věc vrátí zpět orgánu prvního stupně k novému projednání.
19. Pro případ, že Krajský úřad Jihočeského kraje dospěje k závěru, že primárnímu odvolacímu návrhu nelze vyhovět, pak navrhuji, aby označený odvolací orgán rozhodl tak, že řízení se přerušuje do doby pravomocného skončení řízení o předběžných otázkách, jimiž jsou řízení vedená Městským úřadem Písek pod č.j. ZP06/2019/26781/7 a Městským úřadem Milevsko pod sp. zn. SZ MM 19159/2019/13.



za Jana Schwarzenberga
JUDr. Ing. Martin Flora, Dr., advokát